

V Praze dne: 4. 4. 2014
Spisová značka: SZ 025021/2014/KUSK REG/Št
Č. j.: 067294/2014/KUSK
Vyřizuje: Ing. Štufka / 257 280 945

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 19. 12. 2013 podala společnost CARBORUNDUM ELECTRITE a.s., IČ 45148295, Tovární 363, 294 71 Benátky nad Jizerou, kterou zastupuje SUNCAD, s.r.o., IČ 26689707, Špotzova 96/6, 161 00 Praha (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Městského úřadu Benátky nad Jizerou, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), ze dne 29. 11. 2013 č. j. MěÚ BnJ/06250/2013/VÚP, spis. zn. MěÚ BnJ/01866/2013-VÚP/S, **z a m í t á** a
- b) usnesení stavebního úřadu ze dne 29. 11. 2013 č. j. MěÚ BnJ/06250/2013/VÚP, spis. zn. MěÚ BnJ/01866/2013-VÚP/S, kterým bylo zastaveno řízení o dodatečném povolení stavby: výroba porézních kotoučů v areálu Carborundum Electrite, a.s (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 232/1, 860, parc. č. 365/1 v katastrálním území Nové Benátky, které bylo zahájeno na základě žádosti, kterou dne 28. 3. 2013 podala společnost CARBORUNDUM ELECTRITE a.s., IČ 45148295, Tovární 363, 294 71 Benátky nad Jizerou, **p o t v r z u j e**.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal pod č. j. MěÚ BnJ/06250/2013/VÚP ze dne 29. 11. 2013 výše uvedené usnesení. Proti tomuto usnesení odvolatel podal odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že odvoláním napadá výše uvedené usnesení v plném rozsahu. Výzva ze dne 15. 4. 2013, na kterou se stavební úřad odvolává, není podložena žádným zákonem či vyhláškou. Výzvou bylo požadováno, aby přepracoval dokumentaci dle vyhlášky č. 62/2013 Sb., na což stavební úřad neměl právo, protože v čl. II této vyhlášky je uvedeno, že v případě dokumentace zpracované před účinností této vyhlášky (29. 3. 2013), je možné ji v této podobě podat na stavební úřad do 31. 12. 2014. Dále je ve výzvě požadováno řešit jako dodatečné povolení stavby včetně vlivu na životní prostředí. Vyhláška č. 62/2013 Sb., ani vyhláška č. 499/2006 Sb., termín dodatečné povolení stavby neznačí a tudíž bylo požadováno přepracování z dokumentace do jiné formy, než dle výše uvedených vyhlášek. Tím se

také navzájem vyvrací tyto dva požadavky stavebního úřadu. Nesouhlasí s tím, že projektová dokumentace neobsahuje výkresy stavebních konstrukcí, výkresy technologických rozvodů včetně dimenzí, požárně bezpečnostní řešení a neřeší dostatečným způsobem závěry vyplývající z posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA). Dokumentace jímky na naftalenové vody a profily potrubí neobsahuje dokumentace záměrně, neboť se jedná o stavbu, která musí být dle zákona č. 254/2001 Sb., povolována odděleným řízením na příslušném vodoprávním úřadu (Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí). K předložení povolení vodoprávního úřadu však nebyl stavebním úřadem vyzván. Stavební úřad na straně 3 uvedl jednotlivé námítky účastníků řízení a v 1. odstavci na straně 4 uvedl, že stavebník přes všechny tyto vznesené námítky nedoplnil a neuvedl projektovou dokumentaci do souladu s požadavky výše citované vyhlášky o dokumentaci staveb. Jednalo se o námítky a požadavky účastníků řízení, nikoliv o požadavky ze strany správního orgánu. Stavební úřad měl povinnost námítky vyhodnotit, zda jsou požadavky či námítky relevantní a následně vyzvat stavebníka k doplnění daných bodů, což neučinil, proto nelze z tohoto důvodu řízení zastavit. Na základě výše uvedených skutečností navrhuje, aby odvolací správní orgán výše uvedené napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, kteří se mohli proti usnesení odvolat, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využili účastníci řízení město Benátky nad Jizerou, „Benátky sobě“, ARNIKA-Program Toxické látky a odpady. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 5. 2. 2014.

Podle § 64 odst. 1 správního řádu se řízení přeruší usnesením. Podle § 76 odst. 5 správního řádu se může proti usnesení odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Odvolací správní orgán zjistil, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno osobou, která měla postavení účastníka řízení. Usnesení bylo odvolateli doručeno dne 5. 12. 2013, odvolání bylo na poště podáno dne 19. 12. 2013, tj. 15. den ode dne oznámení usnesení. Odvolání je tedy včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném usnesení vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací správní orgán zjistil, že odvolatel dne 28. 3. 2013 podal žádost o dodatečné povolení výše uvedené stavby. Uvedeným dnem bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby. V souladu s ustanovením § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), pokud stavebník požádá o dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze

územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85 stavebního zákona. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

Stavebník k žádosti předložil projektovou dokumentaci vypracovanou v 09/2011. Stavební úřad výzvou ze dne 15. 4. 2013 vyzval odvolatele, aby nejpozději do 31. 10. 2013 žádost doplnil o projektovou dokumentaci vypracovanou podle vyhlášky č. 62/2013, řešení jako dodatečné povolení stavby včetně vlivu stavby na životní prostředí, odstranil nedostatky z vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 28. 1. 2013, vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací, Technické inspekce ČR, Státní úřad inspekce práce a doplnil podpis žadatele na žádosti o dodatečné povolení stavby. Usnesením č. j. MěÚ BnJ/02175/2013/VÚP ze dne 15. 4. 2013 bylo řízení přerušeno do 30. 10. 2013.

V souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě. První část písemnosti stavebního úřadu ze dne 15. 4. 2013 obsahuje veškeré náležitosti výzvy podle § 45 odst. 2 správního řádu, tj. obsahuje ustanovení, podle něhož odvolatele vyzývá k odstranění nedostatků žádosti, obsahuje popis co má odvolatel odstranit a obsahuje poučení o následcích neodstranění vad žádosti v určené lhůtě. Tímto následkem je zastavení řízení na základě § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle kterého stavební úřad řízení o žádosti zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě, tedy ve lhůtě určené na základě § 45 odst. 2 správního řádu, neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Důvodem pro zastavení řízení v takovém případě není jakákoliv vada žádosti, kterou žadatel ve stanovené lhůtě neodstraní, ale pouze podstatná vada nebo vady žádosti, které brání pokračování v řízení z věcných důvodů, tedy brání tomu, aby bylo možné rozhodnout ve věci.

Dne 19. 7. 2013 stavebník předložil stavebnímu úřadu projektovou dokumentaci vypracovanou v 04/2013. Projektová dokumentace není zpracována v rozsahu a obsahu dle § 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Projektová dokumentace neobsahuje koordinační situační výkres v měřítku 1:1000 nebo 1:500. Situační výkresy, označené C.01, C.02 a C.03, neobsahují výškové kóty, kóty určující vzdálenosti od hranic sousedních pozemků a staveb na nich. Dále projektová dokumentace neobsahuje výkres půdorysu základů, řezy, pohledy, stavebně konstrukční část neobsahuje statické posouzení, požárně bezpečnostní řešení a část technika prostředí staveb.

Stavební úřad v odůvodnění usnesení uvedl, že předložená projektová dokumentace neobsahuje předepsaný rozsah podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., a to zejména výkresová část, nejsou zakresleny výkresy stavebních konstrukcí, výkresy technologických rozvodů včetně dimenzí, v dokumentaci vodního hospodářství – profily potrubí, konstrukce jímky na naftalenové vody, vzduchotechnika, rozvody elektro silnoproud a slaboproud, plynu, olejové hospodářství, požárně bezpečnostní řešení.

Vhledem k tomu, že odvolatel nepředložil projektovou dokumentaci vypracovanou v rozsahu a obsahu dle § 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, neodstranil podstatnou vadu žádosti bez níž nelze rozhodnout ve věci, vydal stavební úřad napadené usnesení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že lhůta od 15. 4. 2013, kdy odvolatel obdržel výzvu stavebního úřadu, do vydání napadeného usnesení 5. 12. 2013, tj. cca 7,5 měsíce, je dostatečně dlouhá lhůta k tomu, aby odvolatel předložil projektovou dokumentaci v rozsahu a obsahu dle § 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

V souladu s ustanovením § 65 odst. 1 správního řádu po dobu přerušení řízení činí správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodů přerušení. Z uvedeného důvodu stavební úřad prováděl v období od 26. 7. 2013 do 12. 11. 2013 nadbytečně, tj. oznámil zahájení řízení a prováděl ústní jednání, protože dnem předložení neúplné projektové dokumentace neodpadla překážka, pro niž bylo řízení přerušeno.


Odvolací správní orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem. Účastníci řízení jsou: CARBORUNDUM ELECTRITE a.s., město Benátky nad Jizerou, Pražské vodovody a kanalizace, a.s., „Benátky sobě“, ARNIKA-Program Toxické látky a odpady.

V postupu stavebního úřadu zjistil odvolací správní orgán vady, které nemůžou mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, proto k nim podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu při vydání rozhodnutí nepřihlížel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.




Ing. Karel Štufka
odborný referent
otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

CARBORUNDUM ELECTRITE a.s., Tovární č. p. 363, 294 71 Benátky nad Jizerou

zastoupená SUNCAD, s.r.o., IDDS: jfb5dqy

sídlo: Špotzova č. p. 96/6, Praha 6-Liboc, 161 00 Praha 614

Město Benátky nad Jizerou, IDDS: wzhbv2s

sídlo: Zámek č. p. 49/1, Benátky nad Jizerou I, 294 71 Benátky nad Jizerou 1

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Pařížská č. p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov

„Benátky sobě“, Dražická č. p. 737, Benátky nad Jizerou I, 294 71 Benátky nad Jizerou I
ARNIKA-Program Toxické látky a odpady, Chlumova č. p. 221/17, 130 00 Praha 3-Žižkov

ostatní

Městský úřad Benátky nad Jizerou, odbor výstavby a územního plánování IDDS: wzhbv2s
sídlo: Zámek č. p. 49/1, Benátky nad Jizerou I, 294 71 Benátky nad Jizerou I

Co: spis KÚ