

# ZNALECKÝ POSUDEK č. 37/01/09

**ZP vyžádal :** Statutární město Zlín  
Odbor městské zeleně  
Nám. Míru 12  
761 40 Zlín  
IČ 00283924, DIČ CZ00283924  
Objednávka č. 0180090019

**Účel ZP :** Posouzení statického selhání stromu

**Podklady :** Katastrální mapa města se zákresem  
inženýrských sítí, letecký snímek

Vlastní šetření na místě samém dne 23.1.2009

Znalecký posudek obsahuje 5 stran textu, 2 strany fotodokumentace,  
2 strany mapové přílohy. Byl předán ve třech vyhotoveních zadavateli.

Ve Valašském Meziříčí 29.1. 2009



Jako soudní znalec v oboru zemědělství, pro odvětví ovocnářství a zahradnictví (sadovnictví), zem. odvětví různá (krajinná ekologie) podávám tento posudek :

---

## **ROZSAH POSUDKU**

### **Zadané otázky:**

1. Bylo možno pozorovat vnější vizuální znaky na stromu, které by signalizovaly nestabilitu?
2. Jaké byly vlastní příčiny vývratu?
3. Je možné klasifikovat zjevné zanedbání ze strany vlastníka (města)?

### **Údaje o posuzovaném stromu:**

Název:	<i>Ailanthus altissima</i> Swingle – pajasan žlaznatý
Lokalizace:	pozemek p.č. 200/1 v k.ú. Zlín.
Obvod kmene ve 130cm:	270cm
Šířka koruny:	cca 10m
Výška stromu:	22m
Věková kategorie:	40-60let

### **Popis situace:**

Dne 22.1.2009 došlo k vyvrácení stromu a pádu celého kmene na zpevněnou plochu u tržiště, p.č. 3565/29.

Strom byl součástí výsadeb, lemujících park kolem městské tržnice ve Zlíně. Pozemek je v majetku města Zlín. Spolu se sousedními stromy byl od plochy parku oddělen drátěným pletivem, kdy patky sloupků byly zabetonovány v bezprostřední blízkosti kmene posuzovaného stromu. V minulosti se v jeho těsné blízkosti nacházel prodejní stánek, který byl v roce 2003 zrušen. Volná plocha byla poté upravena, zavezena zeminou a vysazena trnitými podrostovými dřevinami, aby se zamezilo průchodu ke kmeni. Přesto byl strom trvale kontaminován lidskými i psími exkrementy. V jeho blízkosti probíhá vedení teplovodu a dalších inženýrských sítí (viz příložená situace). V roce 1994 byla v kořenové zóně kopána elektrická přípojka ke stánkům. Přiléhající komunikace jsou v zimním období soleny. U posuzovaného stromu bylo

v loňském roce provedeno ošetření v rámci pravidelné údržby. Suché větve byly odstraněny a silnější větve zasahující nad tržnici byly ořezány. Zatřené rány dobře kalusovaly, strom se jevil jako vitální s malým množstvím suchých tenkých větví v koruně. Kmen byl nepoškozen, bez plodnic dřevokazných hub. Jedna drobná plodnice klanolístky obecné byla nalezena na větvi, ve výšce 6m, v zatřené ráně po loňském ōřezu. Na lomu silné kmenové větve byla zřejmá jádrová hniloba dřeva – viz fotodokumentace. Báze byla přihrnuta zeminou do výšky kmene 30-50cm. Pod povrchem na bázi a přihrnutém kmeni vyrůstaly adventivní kořeny.

Povětrnostní podmínky v době vývratu: po déle trvajících silnějších mrazech přišlo náhlé oteplení, bylo slunečno, s teplotami nad nulou, bezvětří.

Pajasan je rychle rostoucí dřevina, původem z Číny. Dobře snáší městské prostředí, vyžaduje sušší, vápenaté půdy, snáší zasolení. Je teplomilný a světlomilný. Stromy vytváří hlavní křlový kořen, silně větvený s dlouhými a silnými vedlejšími kořeny. Drobnější kořeny jsou husté, spleťité s adventivními pupeny, které často tvoří výmladky. Staré stromy je potřeba sledovat, mají křehké, lámavé větve.

#### **Otázka č 1**

**Bylo možno pozorovat vnější vizuální znaky na stromu, které by signalizovaly nestabilitu?**

Při běžném pozorování nemusely být tyto znaky viditelné.

#### **Otázka č 2**

**Jaké byly vlastní příčiny vývratu?**

Vlastní příčinou vývratu byl vyhníly kořenový systém. K tomuto došlo mnoholetým působením negativních vlivů v prostředí jeho stanoviště. Poškozený kořenový systém při překopech byl pravděpodobně branou infekce pro dřevokazné houby a rozvoj kořenové hniloby. Zásadním nedostatkem bylo přisypání okolního terénu a báze kmene zeminou. Kontaminace močí, stálé poškozování kotvících kořenů mělo negativní vliv na stabilitu stromu.

Další okolností bylo náhlé rozmrznutí při prudkém oteplení v době vývratu.



### Otázka č 3

#### Je možné klasifikovat zjevné zanedbání ze strany vlastníka (města)?

Ze strany vlastníka pozemku nejde o zjevné zanedbání.

Diagnostické metody k předpovědi provozní bezpečnosti stromů jsou poměrně složité a pro stanovení odolnosti stromu proti vývratu je nutné přístrojové vybavení. Dlouhodobým sledováním prostředí, znalostí nároků dřevin, případně určením typu hniloby a vlastností dřevokazné houby lze do jisté míry předcházet pádům stromů. Byly odebrány vzorky dřeva pro fytopatologický rozbor a určení druhu dřevokazné houby.

### ZÁVĚR

K vývratu stromu došlo na základě dlouhodobého poškozování kořenového systému, který postupně vyhníval. Slabé, dosud živé, vyživovací kořeny nemohly zajistit stabilitu stromu a jeho ukotvení v terénu.

Předcházení těmto negativním jevům je možné zejména výběrem zdravých, dobře zapěstovaných sazenic dřevin, vhodných pro dané prostředí. V období vývoje stromu zamezit jeho poškozování, hlavně v kořenové zóně, dbát o správný růst koruny. Dále je nutno pečovat o staré stromy, průběžně je sledovat a případně ošetřovat.



**Znalecká doložka :**

Znalecký posudek jsem podala jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 13.9.1988 č.j. Spr. 4248/88 pro základní obor zemědělství, pro odvětví ovocnářství a zahradnictví (sadovnictví), zemědělská odvětví různá (krajinná ekologie).

Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem 37/01/09 znaleckého deníku.

Znalečné a náhradu nákladů účtuji podle přiložené likvidace.

Podpis znalce:

Ing. Ilona Janíková  
Krhová 269  
756 63 Valašské Meziříčí

