

## **Zástupce veřejného ochránce práv** **JUDr. Stanislav Křeček**

V Brně dne 29. ledna 2014  
Sp. zn.: 4563/2013/VOP/JCZ

Vážená paní doktoro,

dopisem ze dne 3. 10. 2013, zaslaným Martinu Skalskému, veřejný ochránce práv JUDr. Pavel Varvařovský informoval občanské sdružení Arnika - Centrum pro podporu občanů, se sídlem Chlumova 221/17, 130 00 Praha 3 (dále též sdružení), o svých postupech ve věci podnětu sdružení ze dne 12. 7. 2013. Podnět směřoval k uplatnění pravomoci ochránce dle § 64 odst. 2 písm. f) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, tj. k podání návrhu na zrušení ustanovení § 3 písm. d) vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále MŽP) č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále vyhláška), Ústavním soudem. Dne 26. 11. 2013 Kancelář veřejného ochránce práv obdržela Vaši žádost o poskytnutí dalších informací s tím, že v předmětné záležitosti napříště zastupujete sdružení.

Dne 20. 12. 2013 jsem se po odstoupení JUDr. Pavla Varvařovského z funkce veřejného ochránce práv ujal dalšího vyřizování Vašeho podnětu v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o veřejném ochránci práv). Dovolte mi tedy navázat na předchozí korespondenci a seznámit Vás s aktuálním stavem věci.

Dne 11. 11. 2013 ochránce obdržel vyžádané stanovisko ministra životního prostředí v demisi Mgr. Tomáše Jana Podivínského, v němž se vyjádřil ke sporným okolnostem přijetí předmětné vyhlášky, resp. k otázce její protiústavnosti. Ministr si vytýkaných nedostatků, ať už ohledně procedury přijetí vyhlášky (porušení Legislativních pravidel vlády), či z hlediska vlastního obsahu vyhlášky (problematická ustanovení § 3 písm. d/ a § 1 písm. c/, týkající se kácení v zahradách), není vědom, a prostor pro další aktivity MŽP neshledal.

Na podkladě zhodnocení aktuální situace a se zřetelem k doposud shromážděným skutečnostem jsem se rozhodl ve věci využít zvláštního oprávnění ochránce dle § 22 zákona o veřejném ochránci práv („Ochránce je oprávněn doporučit vydání, změnu nebo zrušení právního nebo vnitřního předpisu. Doporučení podává úřadu, jehož působnosti se týká, a jde-li o nařízení nebo usnesení vlády nebo zákon, vládě.“). Současně s odesláním tohoto dopisu se tedy obracím na nového ministra životního prostředí se svým již oficiálním doporučením ve smyslu § 22 odst. 1 cit. zákona přistoupit k novelizaci vyhlášky ze strany MŽP. Pro úplnost informace uvádím, že úřad je povinen dle § 22 odst. 2 cit. zákona do 60 dnů sdělit své stanovisko k doporučení ochránce.

Vážená paní doktoro, závěrem si dovoluji poděkovat za podnět Vašeho sdružení a informovat Vás, že poznatky, které mi přinesl, jsem využil v rámci svých shora nastíněných postupů. O dalších krocích ochránce týkajících se předmětné vyhlášky bude veřejnost informována prostřednictvím internetových stránek veřejného ochránce práv ([www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)), kde bude rovněž uveřejněn výsledek.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážená paní  
RNDr. Marcela Klemensová  
Arnika - Centrum pro podporu občanů  
Chlumova 17  
130 00 Praha 3

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112