



Arnika – program Toxické látky a odpady  
Chlumova 17, 130 00 Praha 3  
e-mail: [toxik@arnika.org](mailto:toxik@arnika.org)  
[www.arnika.org/o-programu](http://www.arnika.org/o-programu)  
tel/fax: +420 222 781 471

Adresát:  
Krajský úřad Středočeského kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

V Praze, 25. dubna 2013

**Věc: Připomínky k žádosti o změnu integrovaného povolení pro zařízení Spalovna nebezpečného odpadu Lysá nad Labem**

Dne 29. března 2013 bylo Městským úřadem Lysá nad Labem veřejnou vyhláškou oznámeno, že Krajský úřad Středočeského kraje zahájil správní řízení ve věci změny integrovaného povolení na zařízení „Spalovna nebezpečných odpadů Lysá nad Labem“. Sdružení Arnika – program Toxické látky a odpady se následně přihlásil jako účastník tohoto řízení. V následujícím textu se vyjadřujeme jak k této žádosti o změnu, tak k dalším částem integrovaného povolení, jak je pro spalovnu odpadů v Lysé nad Labem nyní v platnosti.

Na základě prostudování dokumentace a informací ve spise pro žádost o změnu integrovaného povolení se nedomníváme, že by žádaná změna byla dostatečná, a to především s ohledem na problémy při zprovoznování dioxinového filtru. Zdá se, že zatím nebyl filtr v té sestavě, v jaké je namontován do spalovny v Lysé nad Labem, odzkoušen na zařízení srovnatelné velikosti. V dokumentaci v tomto ohledu chybí reference, byť jsou pro jiné spalovny, ale většinou asi s podstatně větší kapacitou a jinou technologií. Proto žádáme doplnění informace o referencích pro odzkoušení filtru v té sestavě, v jaké byl namontován a je zkoušen ve spalovně v Lysé nad Labem, a to na zařízení srovnatelné kapacity a technologie.

Dále nesouhlasíme s tím, aby měření škodlivin v emisích vypouštěných spalovnou do ovzduší proběhlo až po období zkušebního provozu, protože i v jeho průběhu mohou unikat do ovzduší toxické látky v závažném množství, obzvláště, dochází-li k častému zapalování a zhášení pece. Aby bylo možné sledovat úniky škodlivin do ovzduší, žádáme, aby bylo provedeno měření dioxinů (PCDD/F) a případně i dalších perzistentních organických látek (POPs) i v průběhu zkušebního provozu a jeho výsledky zpřístupněny veřejnosti stejně jako pak následné garanční měření. Ideální se z hlediska kontinuálnějšího sledování emisí dioxinů zdá být použití tzv. semikontinuálního vzorkování kouřových plynů a jejich následná analýza na přítomnost dioxinů či dalších POPs. Například systém AMESA je používán v celé řadě spaloven v Evropě (Mayer and Grümping 2002); (Reinmann and Weber 2010).

Nyní platné integrované povolení se v porovnání se stavem spalovny, ale rovněž s dostupnými informacemi o průběhu jejího schvalování v minulosti, zdá být značně neúplné a nedostatečné, a proto žádáme jeho

p ř e z k u m  
a následné doplnění.

Například v části zaměřené na ovzduší chybí upřesnění, zda a v jakém rozsahu se má ve spalovně provádět kontinuální monitoring škodlivin a jakých. V souvislosti se změnou čistění

Arnika – program Toxické látky a odpady  
IČ: 70 94 78 05  
DIČ: CZ 70 94 78 05

účet: 194 326 0339 / 0800

spalin by bylo jistě vhodné případně přehodnotit tento režim. Takovéto upřesnění obsahuje například integrované povolení vydané pro spalovnu nebezpečných odpadů v Trmicích (KÚ Ústeckého kraje 2011), a to konkrétně v jeho bodu 1.4.

Ve spalovně v Lysé nad Labem se historicky spalovaly také odpady s poměrně vysokými koncentracemi POPs, a proto by integrované povolení mělo upřesnit technologická omezení spalovny z hlediska spalování odpadů s přítomností těchto látek a rovněž stanovit specifické emisní limity, pokud by mělo dojít například ke spalování zbytků pesticidů či zemin kontaminovaných POPs. Již citované integrované povolení pro spalovnu v Trmicích tak činí v podmínce 1.12. Daleko spíše by však mělo být spalování odpadů s POPs ve spalovně v Lysé nad Labem zakázáno.

Za velký nedostatek považujeme fakt, že nebyly zohledněny požadavky vyplývající z procesu posuzování vlivů na plánovanou dostavbu spalovny. Potřeba dovybavení spalovny vyplynula z problémů zjištěných při kontrolách České inspekce životního prostředí v letech 2002 – 2004 a není nám známo, že by zjištěné závady a nedostatky byly odstraněny. Jedná se jednak o skladování odpadů před jejich spálením a manipulaci s nimi a skladování a manipulaci s popílky či zbytky z čištění spalin obecně. Přestože nebylo nakládání s popílky změněno, nebyly do integrovaného povolení převzaty části závěrečného stanoviska EIA z 18. března 2005. Jsme si vědomi toho, že toto je dnes již neplatné, nicméně integrované povolení by mělo zajistit především zlepšování celkové kvality životního prostředí a snižování jeho zátěže konkrétními provozovny, zatímco v této věci se zdá, že integrované povolení spíše zohlednilo špatnou ekonomickou situaci provozovatele spalovny v Lysé nad Labem.

Řada věcí, na které při původním řízení poukázala Česká inspekce životního prostředí, se nestala součástí výrokové části integrovaného rozhodnutí s odkazem, že jsou zohledněny v provozním řádu spalovny. Integrované povolení proto z našeho pohledu nedostatečně definuje omezení spalovny z hlediska vlastností spalovaných odpadů. Například již zmíněné integrované povolení pro spalovnu v Trmicích takové omezení definuje přímo v jeho textu následujícím způsobem, citujeme:

*„3.1.1. V zařízení mohou být odstraňovány pouze odpady splňující kvalitativní požadavky specifikované v bodě č. 3 provozního řádu, tj. obsahující max. 100 mg PCB/kg odpadu, u kapalných odpadů max. 1% hm. celkového organického chlóru, neobsahující výbušniny a radioaktivní látky. V případě, že odpad nebude kvalitativní požadavky splňovat nebude v zařízení odstraněn.*

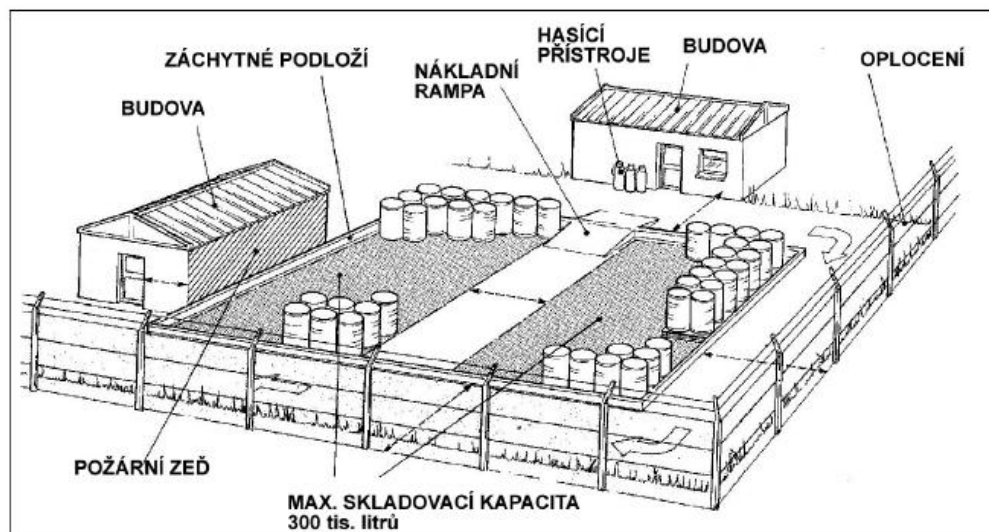
*3.1.2. Odpady, u kterých je před jejich odstraněním prováděna analýza jejich kvality dle bodu č. 5.4. provozního řádu, musí být v areálu spalovny shromažďovány odděleně, na určeném a zabezpečeném místě. Tyto odpady musí být viditelně označeny tak, aby do doby ověření jejich kvality a rozhodnutí o jejich přijetí k odstranění do výše uvedeného zařízení, nemohlo dojít k jejich záměně s ostatními přijatými odpady, splňujícími kvalitativní požadavky.“(KÚ Ústeckého kraje 2011)*

Podobné omezení je sice obsaženo v provozním řádu spalovny, ale mělo by být součástí výrokové části integrovaného povolení, protože provozní řád není veřejně dostupným dokumentem a jeho změna probíhá v méně přísném režimu než je tomu v případě změn textu přímo obsaženého v integrovaném povolení.

Za naprosto nedostatečné považujeme ošetření způsobu skladování odpadů. Podmínku, podle které má dojít ke zlepšení na stav, který provozovatel sám navrhoval už v roce 2003(!), do dvou let od zprovoznění spalovny, považujeme za značný ústupek od požadavků na ochranu životního prostředí. Způsob skladování odpadů před jejich spálením v žádném případě neodpovídá nejlepší dostupné technologii, jak je definována v BREF dokumentu (Evropská komise 2005), k níž se ještě vrátíme v dalším textu.

V této souvislosti upozorňujeme také na část vyjádření ČIŽP v původním řízení o vydání integrovaného povolení pro spalovnu v Lysé nad Labem: „*Spalovna je dlouhodobě neprovozována. V době plného provozu (roky 2004 a 2005) se objevily výrazné nedostatky, které bylo nutné odstranit dostavbou některých částí spalovny (v minulosti již projednáno se stavebním úřadem). Realizace dostavby však neproběhla. Jednalo se o stavbu sila na sorbalit, další skladovací prostor na kapalné odpady před jejich přečerpáním do jednotlivých nádrží v budově spalovny, přestřešení prostoru pro příjem kapalných odpadů a zvětšení izolované plochy před bunkrem a příjmem kapalných odpadů (v dokumentech je popsán stávající stav izolovaných ploch, tj. 1 m po délce vstupu do bunkru a 1 m po délce prostoru pro přečerpávání kapalných odpadů). Při přejímce odpadů docházelo k manipulaci s nebezpečnými odpady (i kapalnými) mimo izolovanou plochu a tím i k častým úkapům. Přestřešení prostoru před příjmem kapalných odpadů považujeme za zásadní nedostatek spalovny.*“ Plně se s touto výhradou ztotožňujeme.

Pokud už bylo připuštěno venkovní skladování nebezpečných odpadů, pak měly být lépe stanoveny podmínky pro přestavbu plochy, na které bude docházet k manipulaci s odpady – viz upřesnění v BREF dokumentu pro Emise ze skladování (Evropská komise 2005). Zde je obrázek rozvržení vnější skladovací plochy převzatý z citovaného BREF dokumentu. Situace ve spalovně v Lysé nad Labem mu jistě neodpovídá.



**Obrázek 4.12: Obecné rozvržení vnější skladovací plochy pro kontejnery**  
[36, HSE, 1998]

Za nešťastnou považujeme formulaci v bodě D.4.1. integrovaného povolení pro spalovnu v Lysé nad Labem, která konstatuje, že: „*Provozovatel do 2 let od uvedení spalovny do provozu vybuduje stacionární sklad nebezpečných odpadů, který nahradí mobilní sklady*

*nebezpečných odpadů.* “ Pokud bychom to vzali doslova, pak by takový sklad měl ve spalovně už stát, protože do plného provozu byla uvedena kolaudačním rozhodnutím z 31. ledna 2003.

Integrované povolení neobsahuje údaj o maximální kapacitě zařízení pro skladování odpadů, jak ji požadovalo například Stanovisko MŽP vydané v závěru procesu EIA na dostavbu spalovny (MŽP ČR 2005).

Další oblastí, která není v integrovaném povolení dostatečně řešena, jsou perzistentní organické látky (POPs) v odpadech produkovaných spalovnou. Měla by být poměrně přesně definována povinnost měřit přítomnost těchto látek (dioxinů, PCB a hexachlorbenzenu) v odpadech z čištění spalin. Ta sice stanovena je, ovšem bez upřesnění specifických látek. Stejně tak by měly být v těchto odpadech kontrolovány těžké kovy, stejně jako v popeli z pece spalovny. Na tuto problematiku upozorňovala ve svém vyjádření ČIŽP.

Dokud se jednoznačně nevyjasní, zda je spalovna schopná dodávat teplo do horkovodu, což se zatím dle vyjádření provozovatele ve spise nepodařilo, nemůže plnit podmínku F.14 stávajícího integrovaného povolení. Pak by se nejednalo o zařízení odpovídající kódu R 1 (Využití odpadu způsobem obdobným jako paliva nebo jiným způsobem k výrobě energie) podle přílohy č. 3 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění, jak je uvedeno ve změně integrovaného povolení ze dne 29. 6. 2010. I tyto skutečnosti představují další důvod pro přezkum nyní platného integrovaného povolení.

Z korespondence ze strany BDW Line ve spise pro změnové řízení je zřejmé, že možná ani prodloužení lhůty pro garanční měření emisí na dobu dvou měsíců od skončení dvouměsíčního zkušebního provozu nebude dostatečné, a proto se nedomníváme, že by vydání změny tento problém vyřešilo. Žádáme proto, aby byl zahájen přezkum vydaného integrovaného povolení jako celku, a to především z výše uvedených důvodů.

S pozdravem za Arniku – program Toxické látky a odpady



Program Toxické látky a odpady



Chlumova 17, 130 00 Praha 3  
2 2278 1471, toxic@arnika.org  
www.SdruzeniARNIKA.cz

RNDr. Jindřich Petrlík, vedoucí programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika

#### Literatura:

Evropská komise (2005). Integrovaná prevence a omezování znečištění (IPPC). Referenční dokument o nejlepších dostupných technikách při omezování emisí ze skladování. Oficiální český překlad. Sevilla, Evropská komise - Generální ředitelství, Společné výzkumné středisko, Institut pro perspektivní technologické studie (Sevilla), Technologie pro udržitelný rozvoj, Evropský úřad IPPC: 507.

KÚ Ústeckého kraje (2011). Úplné znění výrokové části integrovaného povolení č.j.: 1919/ŽPZ/07/IP-73/Rc, z 13.08. 2007, se změnami č.j.: 225/ŽPZ/08/IP-73/Z1/Rc, z 24.01. 2008, č.j.: 1452/ŽPZ/08/IP-73/Z2/Rc, z 15.12. 2008, č.j.: 2944/ŽPZ/09/IP-73/Z3/Tom, z 30.11. 2009 a 2944/ŽPZ/09/IP-

Arnika – program Toxické látky a odpady

účet: 194 326 0339 / 0800

IČ: 70 94 78 05

DIČ: CZ 70 94 78 05

73/Z4/Tom, z 28.01. 2011, společnosti SITA CZ, a.s., odštěpný závod Ústí nad Labem, pro zařízení „Spalovna průmyslových odpadů“. Krajský úřad Ústeckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství. Ústí nad Labem.

Mayer, J. and R. Grümping (2002). "Continuous Monitoring of Dioxin Emissions from a Waste Wood Combustion Plant." *Organohalogen Compounds* 59: 81-83.

MŽP ČR (2005). Dovybavení spalovny nebezpečných odpadů v Lysé nad Labem. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. 18. března 2005. Čj.: 7992/OPVI/04. Ministerstvo životního prostředí ČR. Praha.

Reinmann, J. and R. Weber (2010). "Results and Interpretation of the US/ETV Validation Test of PCDD/F Long-Term Monitoring Systems." *Organohalogen Compounds*.