

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Vážená paní  
Ing. Pavla Žídková  
Polní 293  
747 62 Mokré Lazce

Datum: 17. 9. 2013  
Číslo jednací: 3760/ZPZ/2012  
JID: 126397/2013/KUUK  
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký/970  
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

**věc: Vrácení dokumentace vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) záměru „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“ k doplnění ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“).**

Na základě došlých vyjádření, vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a doporučení zpracovatele posudku Vám sdělujeme, že v souladu s § 8 odst. 5 zákona bude nutné dokumentaci přepracovat a doplnit. V dokumentaci byly sice odstraněny některé nedostatky z oznámení, avšak ne zcela tak, aby bylo možné komplexně posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

V doplnění dokumentace požadujeme opravit nebo upřesnit:

- v úvodní kapitole v odstavci Kapacita je uvedeno: „*Záměrem je provoz zařízení pro zpracování a další využití 2x7000 t/rok odpadů kategorie O a vedlejších produktů nebo výrobků tvořených pryží, plasty, textiliemi a jejich směsí*“. V dalším textu se hovoří již jen o pneumatikách. Další rozpor je v udávaných množstvích nadrcených pneumatik;
- na str. 29 dokumentace jsou uvedeny nesprávné emisní limity pro kogenerační jednotku dle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší;
- odkazy na existující provozované zařízení HEDVIGA BIOENERGY, a.s. je nutno uvést na správnou míru – jedná se v podstatě o testovací zařízení;
- nelze souhlasit s tvrzením v dokumentaci na str. 17, že realizací „...*dojde k eliminaci energetické náročnosti při stávajících postupech zpracování pneumatik a tím i ke snížení využívání neobnovitelných zdrojů el. energie a následně ke snížení znečištění ovzduší při zpracování pneumatik i výrobě el. energie*“. – viz např. využití pneumatik v cementárnách, na skládkách, při sanacích atd.

Dále požadujeme doplnit následující:

- v dokumentaci chybí podrobnější rozbor pyrolýzního oleje. Nelze jej tak porovnat s požadavky na kvalitu kapalných paliv. Zároveň chybí podrobnější rozbor vznikajícího pevného paliva. Zásadní otázkou tak i nadále zůstává množství, způsob skladování, jakost a reálné možnosti využití pyrolýzního oleje a retortového zbytku. Způsob skladování těchto produktů a údaj o kapacitě skladů dokumentace neobsahuje, ačkoliv to byl požadavek závěru zjišťovacího řízení;
- u spalovaného plynu není uveden obsah síry a jejích sloučenin a obsah chloru a jeho sloučenin. Za podstatné lze považovat, že chybí bilance síry – jak se ze vstupu a v

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
E-mail: [urad@kr-ustecky.cz](mailto:urad@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800

jakém množství dostane do jednotlivých výstupů. V této souvislosti není ani jasná problematika H<sub>2</sub>S, který se bude tvořit a má pachové účinky. Ostatně problematiku pachových látek nelze i nadále považovat za vyřešenou;

- není zdůvodněno použití aktivního uhlí pro odsíření, ani způsob jeho regenerace, co bude produktem této regenerace;
- na základě poskytnutých podkladů v dokumentaci nelze rozhodnout, zda se jedná o zařízení pro tepelné zpracování odpadu či nikoliv. Dle zákona č. 201/2012 Sb., § 2, písm. o) se tepelným zpracováním odpadu rozumí oxidace odpadu nebo jeho zpracování jiným termickým procesem, včetně spalování vzniklých látek, pokud by tím mohlo dojít k vyšší úrovni znečišťování oproti spálení odpovídajícího množství zemního plynu o stejném energetickém obsahu. Při autorizovaném měření emisí nebylo současně provedeno na stejném zařízení i srovnávací měření emisí při spalování zemního plynu. Bez ohledu na toto však lze reálně předpokládat, že k vyšší úrovni znečišťování oproti spálení odpovídajícího množství zemního plynu dojde již tím, že jsou uvažovány emise znečišťujících látek, které zemní plyn neobsahuje;
- popsat možná rizika úniku toxických látek v průběhu pyrolýzy (PTR). Zařízení nelze vzhledem ke způsobu provozování považovat za hermeticky uzavřené, neboť se periodicky otevírá pro výměnu vsádky, kdy se nejprve vyjme pevný zbytek z reaktoru a následně vloží čerstvá vsádka drcených pneumatik;
- problematika ovzduší by měla být v doplněné dokumentaci doložena odborným posudkem dle zák. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Byť se nejedná o běžný nástroj procesu EIA, předložený záměr si toto více méně vyžaduje. V odborném posudku by měly být vyjasněny zásadní sporné otázky;
- posouzení zdravotního rizika nezohledňuje veškeré škodliviny uvažované v rozptylové studii, nejsou hodnoceny kumulativní karcinogenní vlivy;
- pokud je zařízení umístěno v chráněném ložiskovém území, mělo by být k dispozici vyjádření příslušného správce, že s umístěním stavby, a to i jako dočasné, souhlasí;
- doplnit složení a způsob čištění technologických odpadních vod – kondenzát z pyrolýzního plynu (1m<sup>3</sup>/den). Dále doplnit výpočty množství splaškových a dešťových vod z navrženého areálu. Celkové množství vod (srážkové, odpadní) odváděných ze zájmového území do Ždírnického potoka porovnat se stávajícím stavem.

Dále požadujeme, aby doplnění dokumentace reagovalo na všechna obdržaná vyjádření k dokumentaci záměru.

Ke zveřejnění doplněné dokumentace požadujeme její podklady dokompletovat o vše výše uvedené. Doplněná dokumentace bude opět zveřejněna dle § 8 odst. 2 zákona. Doplněk dokumentace požadujeme zaslat v 8-mi tištěných verzích a jedné elektronické verzi na CD. V případě nejasností nebo potřeby bližších dotazů k průběhu řízení se lze po dohodě domluvit i na osobní schůzce a konzultaci.

S pozdravem

Ing. Pavel Sedlecký  
vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Přílohy: vyjádření k dokumentaci