



MŽP OVSS VIII

Předáno osobně na veřejném ústním projednání
dne 9. 4. 2015 v kulturním centru Chropyně

Praha 9. dubna 2015

Věc: Vyjádření a námitky k posudku, doplnění dokumentace a dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění pro záměr „ZEVO Chropyně, zařízení na energetické využití odpadů“

Na základě zveřejnění informace o konání veřejného projednání k dokumentaci, doplnění dokumentace a posudku EIA, provedeného veřejnou vyhláškou zveřejněnou na elektronické úřední desce, podává program Toxické látky a odpady sdružení Arnika (dále jako Arnika – Toxické látky a odpady) v den konání veřejného projednání níže uvedené připomínky a námitky:

Výhrady k záměru samotnému a jeho umístění v dané lokalitě:

Z doplnění dokumentace, respektive z provedeného průzkumu zadaného investorem vyplývá, že je areál spalovny kontaminovaný toxickými látkami. Jak je uvedeno v doplněné dokumentaci, problém je zejména s kontaminací ropnými látkami, které se vyskytují jak v horninovém nezvodněném prostředí, tak na hladině podzemní vody. Dále je dle průzkumu lokalita znečištěna chlorovanými uhlovodíky, které byly nalezeny jak v horninovém prostředí, tak v podzemní vodě. Z doplnění dokumentace zároveň vyplývá, že při realizaci plánovaného záměru – provozování spalovny nebezpečných odpadů – existuje možnost, že dojde ke zvýšení míry znečištění v místě.

Nesouhlasíme proto s realizací navrhovaného záměru v daném místě. Lokalita je v současné době ohrožena starou ekologickou zátěží, kterou je třeba odstranit, lokalitu sanovat. Investor zde navrhuje v lokalitě místit provoz, ve kterém se bude nakládat s toxickými látkami a tím lokalitu znovu ohrozit. Navrhujeme proto změnu závěrečného stanoviska na **nesouhlasné**. S ohledem na výše uvedené považujeme za rozumné, aby byla v místě pouze provedena plánovaná sanace a nová spalovna nebezpečných odpadů v dané lokalitě vůbec nebyla uvedena do provozu.

Výhrady k posouzení úplnosti dokumentace EIA a závěrečnému doporučení

Posuzovaná dokumentace EIA není kompletní – dokumentace zcela postrádá **pojedení o způsobu likvidace zařízení po ukončení jeho provozu, o postupu likvidačních prací, nakládání s odpady během likvidace a případné rekultivaci zasaženého prostoru**. Dokumentace je proto v rozporu se zákonem 100/2001 Sb § 5 odst. 3, který říká: „Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace...“ Posudkářský tým tento fakt zcela pominul a nevyžádal dopracování dokumentace v tomto směru a to ani v posudku pro dokumentaci původní ani v posudku aktuálním, zpracovaném pro dokumentaci doplněnou. Navrhujeme proto změnu závěrečného stanoviska na **nesouhlasné**, do doby vyžádání dopracování dokumentace.

Jak prokázala mimo jiné kontrola ČIŽP i průzkum zadaný samotným investorem, areál spalovny je silně kontaminovaný činností staré spalovny. I to je důvodem, proč by se dokumentace EIA měla podrobně zabývat kapitolou ukončení provozu navrhované technologie, jejího odstranění a sanací daného území.

Nakládání s odpady – škvárou, popelem a popílkem

Popis procesu, jak bude nakládáno s odpadem, který zbude po spalování a čištění spalin je významnou součástí dokumentace EIA. Nelze pouze konstatovat, že nakládání se zbytky po spalování a čištěná spalin bude upřesněno v dalším kroku, tedy žádosti o IPPC. Posudkářský tým na tuto skutečnost pouze upozornila, ale chybějící informaci nevyžádal a nevyzval investora či zpracovatele dokumentace k doplnění. Navrhujeme změnu závěrečného stanoviska na **nesouhlasné**, do doby podrobného doplnění informace o nakládání s odpadem po spalování – struskou, popelem, popílkem a filtračním koláčem po mokřém čištění spalin.

Ohřev spalin před vstupem do komína

Navrhované technické řešení pro ohřev spalin před vstupem do komína přemostěním mokré vypírky spalin a odvod části spalin (20 %) rovnou do komína bez mokré filtrace neodpovídá technologickým požadavkům BAT. I když budou spaliny dále dočištěny suchou cestou, referenční dokument BREF pro spalovny odpadů (European Commission 2005) hovoří o možnosti zahřívání spalin z externího zdroje, či využití procesního tepla, nikoli přímého využití nečištěných spalin. Doporučení posudkářského týmu k řešení této otázky až v dokumentaci IPPC považujeme za nesprávné. Již v dokumentaci EIA by měly být popsány technologie v plném souladu s BAT. Doporučujeme přepracování dokumentace a jasné stanovení technologie ohřevu spalin před vstupem do komína tak, aby byla v plném souladu s BAT. Do té doby navrhujeme změnu návrhu závěrečného stanoviska na **nesouhlasné**.

Zařízení se nachází v záplavové zóně

Dle územního plánu města Chropyně leží lokalita záměru v záplavovém území, které je ovlivněno již pětiletou vodou. Investor v dokumentaci EIA toto nijak nezohlednil a nedoložil plány pro dostatečné zajištění budov a skladů před vlivem zvýšené hladiny vody. Posudkářský tým požaduje sjednat nápravu v dokumentaci pro stavební řízení. Toto však považujeme za nesprávné. Vzhledem k tomu, že v objektu bude nakládáno se zdravotnickým, infekčním odpadem požadujeme dopracování dokumentace EIA o návrh adekvátních protipovodňových opatření. Do té doby navrhujeme změnu návrhu závěrečného stanoviska na **nesouhlasné**.

Hluková a rozptylová studie není aktuální

Posudkářský tým na několika místech posudku upozorňuje na neaktuálnost studií, která by měly hodnotit vliv na veřejné zdraví – tedy studie rozptylové a hlukové. Požadujeme doplnění aktuálních studií již v této fázi posuzování záměru. Posudkářský tým požaduje doplnění těchto studií v navazujícím řízení o vydání integrovaného povolení. Posouzení vlivu na veřejné zdraví však bez diskuse a bezpodmínečně patří do procesu EIA, nikoli do řízení o vydání integrovaného povolení. Aktuální hluková a rozptylová studie je proto podle nás nepostradatelnou součástí posuzování EIA a není možné jejich aktualizaci odsunout do fáze navazujících řízení. **Požadujeme tedy doplnění aktualizované hlukové a rozptylové studie, které musí být k dispozici ještě před vydáním závěrečného stanoviska.**

Vzhledem k novým skutečnostem, odhaleným při kontrole ČIŽP a na základě průzkumu zadaného investorem je důvod považovat vyjádření vodoprávního úřadu Kroměříž za neplatné

Vodoprávní úřad v Kroměříži vydává pro záměr souhlasné stanovisko, respektive konstatuje, že neshledal důvody pro nepovolení umístění daného záměru v dané lokalitě, která leží v ochranném pásmu II stupně vodního zdroje. Vodoprávní úřad mimo jiné ve svém souhlasném stanovisku z roku 2011 uvádí následující:

„V době stanovení pásma hygienické ochrany výše uvedeným rozhodnutím ONV v Kroměříži (tedy 14.3.1990) již v oblasti, která byla vymezena pro 2. stupeň vnější, existoval a byl provozován záměr (zařízení), jehož provoz byl nebo mohl být v kolizi s opatřeními stanovenými pro 2. stupeň tohoto PHO (provoz zahájen v roce 1975, v roce 1995 byla provedena rekonstrukce). V rozhodnutí ONV nebyl proto citován v opatřeních pro 2. stupeň PHO a vodoprávní úřad na základě těchto skutečností a na základě výše uvedených jednání dospěl k závěru, že ochranné pásmo toto zařízení plně respektovalo a respektuje i v současné době.“

Je zřejmé, že situace je v současné době zcela jiná a povolení vodoprávního úřadu stojí na mylných – neaktuálních informacích. **Navrhujeme tedy, aby investor všechny dotčené úřady obeznámil s touto novou skutečností a vyžádal si veškerá vyjádření v aktualizovaném znění. Do té doby není možné řádně posoudit vliv záměru na životní prostředí.** S touto skutečností se nijak nevypořádal ani posudkářský tým. Žádáme sjednání nápravy.

Závěr

Z výše uvedených důvodů považujeme realizaci záměru za v dané lokalitě za nevhodnou. Dokumentaci EIA včetně všech doplnění pak považujeme za neúplnou a žádáme její přepracování, doporučení posudkářského týmu v posudku na dokumentaci EIA považujeme za nedostatečné, vyjádření příslušných dotčených úřadů považujeme za neaktuální a v současné situaci za nepoužitelná, a navrhujeme proto změnu návrhu závěrečného stanoviska na

n e s o u h l a s n é

Za Arniku – program Toxické látky a odpady



Matěj Man, projektový vedoucí

tel. 222 781 471

e-mail: matej.man@arnika.org

Program Toxické látky a odpady



Chlumova 17, 130 00 Praha 3
2 2278 1471, toxic@arnika.org
www.SdruzeniARNIKA.cz