



## Arnika – Centrum pro podporu občanů

Chlumova 17, 130 00 Praha 3

e-mail: [cepo@arnika.org](mailto:cepo@arnika.org)

[www.arnika.org/o-centru](http://www.arnika.org/o-centru)

tel./fax: 222 781 471, GSM: 774 406 825



DATOVOU SCHRÁNKOU

### Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Odbor územního plánování

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

V Praze, dne 20. listopadu 2013

### **Věc: Podnět k provedení přezkumného řízení opatření obecné povahy**

Dobrý den,

ve smyslu § 42 v kombinaci s § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) podáváme podnět k provedení nezakumného řízení podle § 94 a násl. správního řádu ve věci úpravy č. 1114/2013 směrné části územního plánu hl. m. Prahy.

Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „Magistrát“) provedl dne 8. 2. 2013 úpravu č. 1114/2013 směrné části územního plánu (dále jen „úprava“) v neveřejném správním procesu bez projednání s občany a možnosti dotčených osob vyjádřit námitky. Předmětem úpravy byla změna míry využití území, konkrétně navýšení kódu podlažní plochy z kódu B na kód C (kód C pro maximálně 1280 m<sup>2</sup> hrubých podlažních ploch) ve stávající ploše. Úprava směřuje k umožnění výstavby bytového domu – SEDLEC na parcele p.č. 144/2. Dotčeného území se týkala také úprava U 0699/2009, která pozbyla platnosti. K výstavbě v Sedlci se vztahovala také změna územního plánu Z 1774/00, jejíž návrh nebyl usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 19/9 ze dne 20. 9. 2012 schválen.

Vzhledem k usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013 sp. zn. 1 Aos 2/2013 – 116, který dovodil, že míra využití území má být stanovena v závazné části územního plánu a není možné ji měnit jinak než postupem podle § 188 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a to formou opatření obecné povahy. Domníváme se proto, že úpravy nesmí být přijímány procesem odlišným od procesu, který stavební zákon stanoví pro změny územního plánu. To, že úprava nebyla schválena jako opatření obecné povahy ve formálním smyslu, neznamená, že by nešlo o opatření obecné povahy ve smyslu materiálním. Nejvyšší správní soud potvrdil, že i dříve přijaté úpravy směrných částí územních je možno přezkoumat ve správním soudnictví jako opatření obecné povahy. Pokud je tedy možné přezkoumávat tato opatření obecné povahy v materiálním smyslu ve správním soudnictví, pak je nepochybně možné taková opatření obecné povahy přezkoumávat i postupem podle správního řádu, a tudíž přísluší Ministerstvu pro místní rozvoj provést přezkumné řízení dané úpravy územního plánu. Stavení zákon vylučuje použití ustanovení správního řádu týkajících se správního přezkumu pouze v § 188 odst. 4, který se ale vztahuje na obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce nebo regulačního plánu, se pro účely tohoto zákona považují za opatření obecné povahy (což je ale současně vyloučeno z povahy věci, neboť přezkumné řízení podle § 174 odst. 2 lze zahájit pouze do tří let od účinnosti daného opatření obecné povahy.) Z tohoto ustanovení je však zřejmé, že zákonodárce s možností přezkumu starých územních plánů přijatých ve formálním smyslu nikoli jako opatření obecné povahy počítal, avšak výslovně ji vyloučil.

Současně pro podporu této argumentace dodáváme, že i Ministerstvo pro místní rozvoj již před Nejvyšším správním soudem dospělo ke stejnému závěru, a to že je na úpravy směrných částí územních plánů nutno hledět jako na opatření obecné povahy a že musí být přijímány ve stejném procesu jako změny územních plánů, když při výkonu státního dozoru ve věci úpravy územního plánu hl. m. Prahy U 986/2011 potvrdilo, že *„je kód míry využití území způsobilý zasáhnout do práv dotčených subjektů, zde zejména vlastníků nemovitostí, ale i do práv veřejnosti, a proto musí být jeho změna provedena procesem určeným stavebním zákonem pro změnu územního plánu.“* (viz *Sdělení výsledku státního dozoru a výzva k odstranění zjištěných nedostatků č. j. 37851-81/865 ze dne 23. 1. 2011*). Ve vztahu k zásahu

do vlastnického práva Nejvyšší správní soud shodně uzavřel, že kódy (nebo indexy) využití území vyjadřují „intenzitu využití území (např. z hlediska utváření charakteru území, možného zatížení technické infrastruktury apod.), tj. počet m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy na m<sup>2</sup> základní plochy. Stanovuje se za účelem regulace zástavby, aby nedošlo k překročení únosné míry zatížení území a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty.“ Ve vztahu k výše zmíněnému je zřejmé, že zvýšení kódu využití území a následná výstavba bytového domu je s to zasáhnout výrazně do vlastnických práv a současně bude mít dopad na všechny obyvatele daného území, neboť dojde ke zvýšení zatížení daného území.

Považujeme tedy úpravu územního plánu za opatření obecné povahy ve smyslu § 171 správního řádu, neboť úprava není ani individuálním rozhodnutím ani právním předpisem a týká se konkrétní věci a neurčitého počtu subjektů. Navrhujeme proto, aby bylo zahájeno přezkumné řízení a aby v něm byla přezkoumána zákonnost postupu Magistrátu při rozhodování o úpravě č. 1114/2013 jako opatření obecné povahy a zákonnost přijaté předmětné úpravy směrné části územního plánu.

Prosíme o sdělení, zda bude řízení zahájeno nebo zda nebudou shledány důvody pro jeho zahájení.

S pozdravem, za Centrum pro podporu občanů,



.....  
Martin Skalský