

Výtisk č. 1: objednatel
Výtisk č. 2: objednatel
Výtisk č. 3: archiv znalce

Znalecký posudek č. 061/004/2008:

ve věci „Žádosti o povolení kácení 31 ks lip z důvodu obnovy aleje na pozemku č. parc. 4276, k. ú. Dejvice, pozemek při ul. Thákurova, mezi ul. Evropská a Seminární, Praha 6“.

Zadavatel posudku:

Arnika – Centrum pro podporu občanů
Chlumova 17
130 00 Praha 3

Zadání zaměření posudku dle žádosti o zpracování znaleckého posudku:

Předmětem posudku bude:

- 1) Posouzení celkového funkčního a estetického významu 34 ks lip rostoucích na pozemku č. parc. 4276, k. ú. Dejvice dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona.
- 2) Posouzení vitality, zdravotního stavu a provozní bezpečnosti dřevin a návrh dalších opatření.
- 3) Posouzení ekologické újmy vzniklé případným pokácením dřevin.

Právní předpisy pro hodnocení:

- Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o životním prostředí).
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).
- Vyhláška Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.
- Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku).
- Vyhláška č. 3/2008 Sb., o provedení některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (oceňovací vyhláška).

Posudek vypracoval:

Ing. Jiří Vanžura, znalec z oboru:

- ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pozemky s výjimkou pozemků stavebních, dřeviny, dřevo, lesní porosty a škody na lesních porostech,
- lesní hospodářství, odvětví dříví - těžba, specializace hospodářská úprava lesů,

ochrana přírody, specializace zdravotní stav dřevin, náhradní výsadby, chráněná území a ochrana krajinného rázu.

bytem Taušlova 159, 561 51 Letohrad.

Posudek obsahuje třicet stran textu včetně titulního listu a dvanáct stran příloh a předává se objednateli ve dvou vyhotoveních. Třetí vyhotovení bude uloženo v archivu znalce.

V Letohradě dne 5. května 2008.

1. Úvod:

1.1. Podklady pro vypracování posudku:

a) dodané objednatelem posudku:

- kopie žádosti o povolení kácení stromů po obvodu parkově upravené plochy ul. Thákurova,
- kopie textu „Znalecký posudek č. 64-615/07“ ze dne 20. 5. 2007,
- kopie textu „Posouzení zdravotního stavu lip v Thákurově ulici, Praha 6“ ze dne 20. 11. 2006,
- kopie „Výpisu parcely z ISKN“,
- situace.

b) opatřené znalcem:

- fotodokumentace,
- ortofotomapa,
- závazné podklady z územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „územní plán“) (<http://urhmp.cz/tms/internet>).

c) příslušné právní předpisy, odborná literatura.

1.2. Datum provedení místního šetření:

Místní šetření bylo znalcem provedeno dne 25. února 2008 v době od 14,45 do 17,45 hod bez přítomnosti dalších osob. Klimatické podmínky: skoro polojasno, později až skoro zataženo, teplota zpočátku + 12 °C , později + 8 °C.

2. Teoretické předpoklady:

2.1. Právní aspekty:

Podle § 7 odst. 1 zákona jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů. Podle § 7 odst. 2 je péče o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování povinností vlastníků.

Podle § 8 odst. 1 je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

2.2. Stručná charakteristika posuzovaných dřevin:

Lípa stříbrná, plstnatá (Tilia tomentosa MOENCH)

Opadavý strom, dosahující výšky kolem 25 – 30 m. Koruna velmi hustá, již u poměrně mladých stromů velice pěkně a pravidelně kulovitě klenutá, u starších jedinců značně hluboko posazená. Kmen je přímý. Větve nízko a paprscitě z kmene směrem vzhůru vystupující, jen málo do stran nebo zpět ohnuté. Domovem je v jihovýchodní Evropě a v Malé Asii, kde rovněž tvoří lesy. Pro svou dekorativní hodnotu je to s velkou oblibou využívaná dřevina, a to jak v parcích tak v alejích. Lípy stříbrné se projevily jako podstatně odolnější vůči vzduchu znečištěnému prachem a výfukovými plyny z dopravy, průmyslu, domácností, protože se znamenitě hodí jako městské silniční a parkové stromy (Kremer 1995).

Lípa velkolistá (Tilia platyphyllos SCOP)

Většinou velmi statný, opadavý strom, vysoký přibližně 35 – 40 m, s velkou, vysoko klenutou, poměrně hustě uzavřenou korunou, nepřiliš rozložitou, nýbrž spíše úzce protáhlou. Kmen obvykle rovný a u starších jedinců velmi tlustý. Větve převážně vzhůru směřující a paprscitě rozloženy, jen ve spodní části též k zemi skloněny. Značně citlivá na vzduch, znečištěný prachem a výfukovými plyny. Důležitý evropský lesní strom s několika geografickými rasami, avšak většinou jednotlivě rostoucí a pouze vzácně v rostlinných společenstvech. Naproti tomu podstatně hojněji vysazován jako strom parkový a v uličních stromořadích (Kremer 1995).

3. Nález:

Posuzované stromy rostou na pozemku č. 4276, druh pozemku: ostatní plocha, využití pozemku: ostatní komunikace, ochrana: památkově chráněné území, okres 3100 Hlavní město Praha, obec 554782 Praha, katastr 729272 Dejvice.

Jedná se celkem o 34 ks lip – pokácena má být většina stromů (31 ks). Věk dřevin není možné zcela přesně zjistit. Dle dostupných údajů stáří vzrostlých dřevin činí cca 80 let. Převažuje Tilia tomentosa (33 ks), která je ideálním druhem do znečištěného městského prostředí. Průměr stromů v 1,3 m nad zemí činí dle měření znalce 10 - 71 cm (měřeno průměrkou od stromu č. 1 po strom č. 34). Stromy byly měřeny podle číslování uvedeném ve „Znaleckém posudku č. 64-615/07“ ze dne 20. 5. 2007.

Dřeviny jsou pěstebně značně zanedbané, v minulosti byl prováděn pouze základní řez. Vzdálenost pat stromů od zpevněných ploch je velmi malá (zjištěné minimum 0,05 m). Lípy rostoucí ve vnějších stromořadích jsou silně poškozeny pojezdem aut při parkování. I přes vysokou estetickou hodnotu a nesporný ekologický význam, který je umocněný urbanizovaným prostředím, lze konstatovat, že vlastník ke dřevinám přistupoval jako k nutné přítěži nikoliv jako k významné hodnotě, o kterou je nutno se starat, investovat do ní čas a finanční prostředky, a to s využitím odborných znalostí.

V nejbližším okolí zájmové lokality se nachází vzrostlá zeleň (na veřejných i soukromých pozemcích rostou listnaté i jehličnaté stromy, ovocné stromy, jehličnaté a listnaté keře).

Při terénní pochůzce byla fotodokumentace (celkem bylo pořízeno 120 snímků digitálním fotoaparátem, které jsou uloženy v archivu znalce).

4. Vlastní posudek podle zadání:

4.1. Posouzení celkového funkčního a estetického významu dřevin ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona.

4.1.1. Posouzení celkového funkčního významu dřevin:

Jedná se o stromy s typickým habitem v obytné zástavbě (dle oceňovací vyhlášky se jedná veřejně přístupné parky, stromořadí v ulicích, zeleň na náměstích a v jiných zpevněných plochách v zastavěném území obce).

Podle „územního plánu“, výkresu č. 4 (plán využití ploch) je plocha charakterizována jako zeleň v zástavbě, současně podle výkresu č. 19 jako funkční biokoridor územního systému ekologické stability krajiny.

Dřeviny mají v zájmové lokalitě značný význam ekologický, a to z důvodu významného vlivu na vytváření příznivých mikroklimatických podmínek (zvlhčováním vzduchu, stabilizací vlhkostních parametrů, ovlivňováním teplot ve smyslu omezování teplotních maxim a ovlivňováním stability teplot, snižováním slunečního záření, produkcí kyslíku atd.) a z důvodu významného pozitivního vlivu na zdravotně hygienické poměry (snižováním prašnosti a hladiny hluku).

Prostředí velkých měst se vyznačuje zcela specifickými klimatickými poměry, které výrazně formují stav a složení vegetace, která je schopna tyto podmínky akceptovat. Ta ovšem má zpětné možnosti některé prvky tohoto klimatického komplexu ve svém bezprostředním okolí ovlivňovat a formovat. Hlavně porosty stromů vytvářejí kolem sebe, oproti umělým povrchům, odlišné mikroklima působením své fytohmoty – a to jak na vegetační ploše, tak i v jejím bezprostředním okolí. Pro vnímání lidského organismu je nejdůležitější vzduchová vrstva cca do výšky 2,5 m (dýchací zóna člověka), kterou vegetace může významně ovlivňovat (bilance tepla, vlhkosti, složení a pohyb vzduchu). Vlivem zpevněných povrchů (asfaltové vozovky, dlažba, zdi domů, střechy apod.) má souhrn aktivních povrchů města odlišné tepelné vlastnosti oproti plochám vegetace. Umělé povrchy odrážejí jen malé množství slunečního záření a v důsledku toho se silně přehřívají. Navíc se vyznačují i vyšší tepelnou vodivostí (asi 20x vyšší) a tepelnou kapacitou. Z tohoto důvodu tyto povrchy během noci i mnohem pomaleji chladnou. Od vegetace tedy požadujeme hlavně snižování teplot vzduchu v letním období. Princip snižování

teploty vzduchu vegetačním povrchem spočívá v odrazu části slunečního záření zpět do atmosféry (cca 10 – 15%, spotřebě části energie pro transpiraci a výpar vody z vegetačního povrchu, patrovitosti vegetačního povrchu, kdy proces transformace slunečního záření na tepelnou energii probíhá v mnoha rovinách (nejen na půdním povrchu). Nezanedbatelný je také vliv stínění korun v ulicích, kdy se snižuje množství slunečního záření, dopadajícího na zpevněné povrchy. Během slunečního letního dne se ve městě pohybuje relativní vzdušná vlhkost mezi 20 – 30 %. Tato hodnota je dosti nízká a její zvyšování např. kropením silnic má jen velmi krátkodobou působnost. Vegetace může trvale zvyšovat vlhkost vzduchu několika způsoby, a to evapotranspirací (odparem z půdy a transpirací rostlin), odparem rosy zkondenzované na povrchu vegetace, intercepcí (odparem zachycených srážek, které z volné zpevněné plochy ihned odtékají) (Kolařík 1994).

Vegetace obecně přispívá k regulaci prašnosti, a to zachycováním prachu na nadzemních orgánech – hlavně se jedná o asimilační aparát. V tomto smyslu záleží hlavně na velikosti listů, kvalitě jejich povrchu a pohyblivosti čepelí. Jako účinné z tohoto pohledu lze proto označit např.: Tilia (především Tilia tomentosa, Tilia petiolaris apod.). (Kolařík 1994). Praha patří k nejzatíženějším urbanizovaným celkům v ČR z hlediska prašnosti. Prachové částice menší než 10 mikrometrů jsou přitom velkou hrozbou pro lidské zdraví. Přínos posuzovaných dřevin snižováním prašnosti kaptací prachových částic na listové ploše z velmi frekventované Evropské ulice je významný (technickým opatření není snížení reálně řešitelné).

Velmi významný vliv mají dřeviny na snižování hladiny hluku. Negativní účinky hluku na lidské zdraví jsou jednak účinky specifické, projevující se poruchami činnosti sluchového analyzátoru a jednak účinky nespecifické (mimosluchové), kdy dochází k ovlivnění funkcí různých systémů organismu. Tyto nespecifické systémové účinky se projevují prakticky v celém rozsahu intenzit hluku, často se na nich podílí stresová reakce. Za dostatečně prokázané nepříznivé zdravotní účinky hluku je v současnosti považováno poškození sluchového aparátu, vliv na kardiovaskulární systém, obtěžování a rušení spánku a nepříznivé ovlivnění osvojování řeči a čtení u dětí (<http://www.szu.cz>). Evropská ulice je zdrojem silného akustického znečištění okolního obytného prostředí. Dle součtové mapy tramvajového provozu a automobilové dopravy dosahuje ekvivalentní hladina akustického tlaku LAeq dB 70 – 74,9 (<http://premis.cz/atlaszp>). Velký počet vzrostlých stromů v Thákurově ulici přispívá k odstínění a pohlcování hluku, zabraňuje odrazu a interferenci zvukových vln (technicky reálně neřešitelné).

Dřeviny mají i značný význam biologický. Fungují jako útočiště ptáků na přeletech a jako biotop bezobratlých živočichů.

Lípy tvoří nenahraditelná potenciál pro krátkodobou relaxaci a rekreaci obyvatel obytné zóny. Stromy mají rovněž psychologický a emocionální význam (tzv. faktor pohody života). Dřeviny jsou rovněž významným článkem ve struktuře zeleně města s vnějšími a širšími územními vztahy.

Celkový funkční význam stromů je nadprůměrný.

4.1.2. Posouzení celkového estetického významu dřevin:

„Tento park je součástí zeleného pásu spojujících zelený masiv Pražského hradu s Královskou oborou Stromovkou. Park vznikl na základě regulačního plánu prof. ing. arch. Antonína Engla ve 20. letech 20. století. Tento architekt je též autorem bloku vysokoškolských Masarykových kolejí při západní hraně parku. V dubnu 2004 zde byl, jako dar Indické republiky Praze, odhalen pomník významnému bengálskému učenci, básníku, malíři, filosofu, hudebnímu skladateli a propagátoru indického dědictví, nositeli Nobelovy ceny za literaturu z roku 1913 Rabíndranáthu Thákurovi (1861 - 1941) od současného indického sochaře Gautama Pala ve výtvarném řešení soklu a osazení od doc. ing. Arch. Jana Mužíka“.

Vzhledem k umístění je lípy nutno zařadit jako zeleň veřejnou, s nadprůměrným estetickým významem.

V případě vykáčení stromů by se zásadně změnil současný estetický ráz posuzované lokality. Současně by bylo významným způsobem znehodnoceno prostředí obytné zóny a významným způsobem by byl pozměněn architektonický ráz lokality.

4.2. Posouzení vitality, zdravotního stavu a provozní bezpečnosti dřevin, návrh dalších opatření:

4.2.1. Posouzení vitality, zdravotního stavu a provozní bezpečnosti dřevin:

4.2.1. 1. Posouzení vitality a zdravotního stavu dřevin:

Strom č. 1 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. Nezpevněná plocha je navíc dále zmenšována pojezdem parkujících aut. V koruně jsou tlakové vidlice, na stromě bylo v minulosti provedeno ošetření (redukční řez koruny). Řezné rány jsou převážně zavalené. Průměr stromu v 1,3 m činí 44 cm (měřeno průměrkou – 2 na sebe kolmá měření, dále jen „měřeno průměrkou“).

Dle „Znaleckého posudku č. 64-615/07 ze dne 20. 5. 2007“, který byl zpracován Ing. Jaroslavem Kolaříkem, PhD., (dále jen „znaleckého posudku“) je navrhována redukce koruny (redukční řez) s využitím stromolezecké techniky.

Závěr znalce:

strom má mírně sníženou vitalitu, přestože byla péče zanedbaná je v dobrém zdravotním stavu a je dlouhodobě perspektivní (odhadovaná doba životnosti 15 – 20 let) za podmínky provedení opatření navržených v kapitole 4.2.2..

Strom č. 2 (Tilia tomentosa):

Strom roste v zatravněném rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Strom má širokou korunu. Řezné rány po dřívě odříznutých větvích jsou převážně

zavalené, uprostřed základu koruny má strom silný odříznutý pahýl. Průměr stromu v 1,3 m činí 60,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny), a to z důvodu nebezpečí rozlomení.

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 3 (Tilia tomentosa):

Strom roste v zatravněném rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Řezné rány po dřívě odříznutých větvích jsou převážně zavalené, na kmeni dřeviny je zavalená trhlina. Průměr stromu v 1,3 m činí 52,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 4 (Tilia platyphyllos):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. V koruně jsou tlakové vidlice, kmen stromu je poškozen. Kořeny stromu jsou poškozeny opakovaným pojezdem aut při parkování. Průměr stromu v 1,3 m činí 16 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrženo provedení zdravotního řezu s použitím hydraulické plošiny.

Závěr znalce:

strom nemá sníženou vitalitu a je ve výborném zdravotním stavu, je dlouhodobě perspektivní (odhadovaná doba životnosti více než 20 let) za podmínky provedení opatření navržených v kapitole 4.2.2..

Strom č. 5 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci, a to v těsné blízkosti obrubníku (5 cm od paty stromu). Řezné rány po dřívě odříznutých větvích jsou částečně zavalené, na kmeni dřeviny je zavalující se trhlina. V kosterním větvení bylo zjištěno napadení houbovým patogenem v pokročilém stádiu, projevující se postupným rozkladem dřeva (otevřená rakovina). U lípy hrozí úplný rozpad koruny. Průměr stromu v 1,3 m činí 52,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má výrazně zhoršenou vitalitu, je neperspektivní, zdravotní stav je možno charakterizovat jako havarijní.

Strom č. 6 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci, a to v těsné blízkosti obrubníku (10 cm od paty stromu). V kosterním větvení bylo zjištěno napadení houbovým patogenem v pokročilém stádiu, projevující se rozsáhlým rozkladem dřeva (otevřená rakovina). Strom je v havarijním stavu. U lípy hrozí úplný rozpad koruny. Průměr stromu v 1,3 m činí 44,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má výrazně zhoršenou vitalitu, je neperspektivní, zdravotní stav je možno charakterizovat jako havarijní.

Strom č. 7 (Tilia tomentosa):

Výmladky vyrůstající z pařezu po dřívě odstraněném stromu v zatravněném rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Průměr silnějšího ze dvou kmínků v 1,3 m činí 10 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (přímé kácení).

Závěr znalce:

strom nemá sníženou vitalitu avšak z důvodu výmladkového původu a zhoršeného zdravotního stavu je dále neperspektivní.

Strom č. 8 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. V kosterním větvení bylo zjištěno napadení houbovým patogenem v pokročilém stádiu, projevující se postupným rozkladem dřeva (otevřená rakovina). U lípy hrozí úplný rozpad koruny. Průměr stromu v 1,3 m činí 43,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má výrazně zhoršenou vitalitu, je neperspektivní, zdravotní stav je možno charakterizovat jako havarijní.

Strom č. 9 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. V široce rozložené mírně asymetrické koruně je pahýl po odlomené větvi. Průměr stromu v 1,3 m činí 56,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 10 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. V kosterním větvení bylo zjištěno napadení houbovým patogenem v pokročilém stádiu, projevující se postupným rozkladem dřeva (otevřená rakovina). U lípy hrozí úplný rozpad koruny. Průměr stromu v 1,3 m činí 46,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má výrazně zhoršenou vitalitu, je neperspektivní, zdravotní stav je možno charakterizovat jako havarijní.

Strom č. 11 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Na kmeni dřeviny je zavalená trhlina. Průměr stromu v 1,3 m činí 51,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 12 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. V kosterním větvení byly zjištěny příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se postupným

rozkladem dřeva (otevřená rakovina). U lípy hrozí úplný rozpad koruny. Průměr stromu v 1,3 m činí 48,5 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má výrazně zhoršenou vitalitu, je neperspektivní, zdravotní stav je možno charakterizovat jako havarijní.

Strom č. 13 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Na kmeni dřeviny je zavalená trhlina. V koruně stromu je pahýl po odlomené větvi. Průměr stromu v 1,3 m činí 57 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 14 (Tilia tomentosa):

Pařez stromu.

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

z hlediska perspektivy stromořadí se jedná o vědomě zanedbaný stav, protože za pokácený strom nebyla provedena adekvátní náhradní výsadba.

Strom č. 15 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěna odlomená větev. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 51 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 16 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Na kmeni dřeviny je zavalená trhlina. Průměr stromu v 1,3 m činí 56 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 17 (Tilia tomentosa):

Lípa roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 66 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhována redukce koruny s využitím stromolezecké techniky a stabilizace založením dvouúrovňové vazby se statickou (vrtanou) vazbou ve spodní části koruny.

Závěr znalce:

strom má mírně sníženou vitalitu, přestože byla péče zanedbaná je v dobrém zdravotním stavu a je dlouhodobě perspektivní (odhadovaná doba životnosti 15 – 20 let) za podmínky provedení opatření navržených v kapitole 4.2.2..

Strom č. 18 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. Na kmeni stromu byla zjištěna zavalující se dutina. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 46 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhována redukce koruny s využitím stromolezecké techniky.

Závěr znalce:

strom má mírně sníženou vitalitu, přestože byla péče zanedbaná je v dobrém zdravotním stavu a je dlouhodobě perspektivní (odhadovaná doba životnosti 15 – 20 let) za podmínky provedení opatření navržených v kapitole 4.2.2..

Strom č. 19 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány a trhliny. Dále zde byla zjištěna prasklá tlaková vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 71 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 20 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány a trhliny. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Průměr stromu v 1,3 m činí 50 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 21 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány a zčásti zavalená trhlina. Průměr stromu v 1,3 m činí 45 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 22 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány a zavalená trhlina. V koruně je pahýl po odlomené větvi. Průměr stromu v 1,3 m činí 58 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 23 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení hobovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 49 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 24 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 43 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 25 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 48 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 26 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 49 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 27 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 51 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 28 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na kmeni je zavalená trhlina. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. V koruně byly nedávno odříznuty větve. Průměr stromu v 1,3 m činí 58 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 29 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 47 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 30 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 53 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 31 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 53 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 32 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. V kosterním větvení byly zjištěny počínající příznaky napadení houbovým patogenem, projevující se velmi pomalým postupným rozkladem dřeva. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 47 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 33 (Tilia tomentosa):

Strom roste v travnatém rabátku, které je poškozováno sešlapáváním. Na kmeni stromu byly zjištěny zavalující se řezné rány. Dále zde byla zjištěny tlakové vidlice. Průměr stromu v 1,3 m činí 65 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Strom č. 34 (Tilia tomentosa):

Strom roste ve velmi malém rabátku při komunikaci. Průměr stromu v 1,3 m činí 50 cm (měřeno průměrkou).

Dle „znaleckého posudku“ je navrhováno pokácení stromu (rizikové kácení s použitím hydraulické plošiny).

Závěr znalce:

strom má sníženou vitalitu, vzhledem k zanedbané péči je nutno provést opatření navržená v kapitole 4.2.2., která prodlouží jeho životnost na dobu minimálně 10 let.

Celkové shrnutí:

U lip č. 5, 6, 8, 10 a 12 hrozí úplný rozpad koruny, stromy mají výrazně zhoršenou vitalitu, jsou neperspektivní, zdravotní stav je možno charakterizovat jako havarijní.

Strom č. 7 nemá sníženou vitalitu avšak z důvodu výmladkového původu a zhoršeného zdravotního stavu je dále neperspektivní.

Stromy č. 2, 3, 9, 11, 13, 15, 16, 19 – 34 mají zhoršenou vitalitu a zhoršený zdravotní stav, jsou však střednědobě perspektivní (odhadovaná doba životnosti 10 let), stromy č. 1, 4, 17 a 18 mají mírně sníženou nebo zhoršenou vitalitu, dobrý nebo výborný zdravotní stav, jsou dlouhodobě perspektivní (odhadovaná doba životnosti 15 – 20 let).

4.2.1. 1. Posouzení provozní bezpečnosti u vybraných dřevin:

Z důvodu objektivního rozpoznání zda se skutečně jedná o rizikové stromy byla u dřevin v nejhorším zdravotním stavu (tj. stromy č. 5, 6, 8, 10 a 12) použita metodika SZKT, o. s. – Sekce péče o dřevin, zastupující International Society of Agriculture (ISA) v ČR.

K rozpoznání rizikového stromu je podle uvedené metodiky nutno zodpovědět celkem 13 níže uvedených otázek:

1. Vyskytují se na stromě velké odumřelé větve?
2. Visí na stromě ulomené větve?
3. Vyskytují se na kmeni nebo na hlavních větvích stromu velké dutiny nebo ztrouchnivělé dřevo?
4. Jsou na bázi kmene stromu přítomny plodnice hub?
5. Jsou na kmeni nebo v místech rozvětvení trhliny nebo praskliny?
6. Spadly již některé velké větve ze stromu?
7. Spadly nebo odumřely již sousedící stromy?
8. Je strom silně nakloněn?
9. Vyrůstá většina hlavních větví z jediného místa kmene?
10. Byly kořeny poraněny, ulomeny nebo zničeny v důsledku snížení okolního půdního povrchu, např. z důvodu založení chodníku nebo kopání příkopů?
11. Bylo stanoviště nedávno ovlivněno stavbou, zvýšením povrchu půdy nebo založením trávníku?
12. Byly odstraněny stromy z těsné blízkosti hodnoceného stromu?
13. Byl stromu odřezán vrchol nebo došlo ke značnému odvětvení?

Strom č. 5:

Odpověď ne otázky: 1. – 2., 4. , 6. – 8, 11. – 13.

Odpověď ano otázky: 3., 5., 9. – 10.

Rizikovost stromu je vysoká.

Strom č. 6:

Odpověď ne otázky: 1. – 2., 4. – 8, 11. – 13.

Odpověď ano otázky: 3., 9. – 10.

Rizikovost stromu je vysoká.

Strom č. 8:

Odpověď ne otázky: 1. – 2., 4. – 8, 11. – 13.

Odpověď ano otázky: 3., 9. – 10.

Rizikovost stromu je vysoká.

Strom č. 10:

Odpověď ne otázky: 1. – 2., 4. – 8, 11. – 13.

Odpověď ano otázky: 3., 9. – 10.

Rizikovost stromu je vysoká.

Strom č. 12:

Odpověď ne otázky: 1. – 2., 4. , 6. – 8, 11. – 13.

Odpověď ano otázky: 3., 5., 9. – 10.

Rizikovost stromu je vysoká.

Celkové shrnutí:

U lip č. 5, 6, 8, 10 a 12 hrozí úplný rozpad koruny, jsou neperspektivní, zdravotní stav je možno charakterizovat jako havarijní, rizikovost stromů je vysoká.

Strom č. 7 není rizikový avšak z důvodu výmladkového původu a zhoršeného zdravotního stavu je dále neperspektivní.

Stromy č. 2, 3, 9, 11, 13, 15, 16, 19 – 34 mají zhoršený zdravotní stav, který však není havarijní. Lípy jsou středně rizikové a vyžadují neprodlené provedení péstebních opatření dle kapitoly 4.2.2..

Stromy č. 1, 4, 17 a 18 mají dobrý nebo výborný zdravotní stav, který není havarijní. Lípy jsou mírně rizikové a vyžadují provedení péstebních opatření dle kapitoly 4.2.2..

4.2.2. Návrh opatření:

Strom č. 1 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést redukční řez, dále je navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (velmi potřebné by bylo vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Strom č. 2 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví, ošetření nezavalených řezných ran a ošetření pahýlů po neodborně odstraněných kosterních větvích), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 3 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 4 (Tilia platyphyllos):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez, dále je navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (v ideálním případě vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Strom č. 5 (Tilia tomentosa):

Vzhledem k rozsáhlému poškození je strom nutno pokácet a provést adekvátní náhradní výsadbu do výsadbové jámy o minimálním rozměru (Málek 1985) 2 x 2 m (optimum 3 x 3 m) s hloubkou 1m.

Strom č. 6 (Tilia tomentosa):

Vzhledem k rozsáhlému poškození je strom nutno pokácet a provést adekvátní náhradní výsadbu do výsadbové jámy o minimálním rozměru 2 x 2 m (optimum 3 x 3 m) s hloubkou 1m.

Strom č. 7 (Tilia tomentosa):

Vzhledem k velmi pravděpodobné infekci houbovými chorobami doporučuji výmladky odstranit a provést náhradní výsadbu do výsadbové jámy o minimálním rozměru 2 x 2 m (optimum 3 x 3 m) s hloubkou 1m.

Strom č. 8 (Tilia tomentosa):

Vzhledem k rozsáhlému poškození je strom nutno pokácet a provést adekvátní náhradní výsadbu do výsadbové jámy o minimálním rozměru 2 x 2 m (optimum 3 x 3 m) s hloubkou 1m.

Strom č. 9 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví, ošetření otevřených ran a ošetření pahýlů). S ohledem na částečně asymetrickou korunu je nutno provést redukční řez – odborné odstranění převislých větví ve směru do středu parku. Dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 10 (Tilia tomentosa):

Vzhledem k rozsáhlému poškození je strom nutno pokácet a provést adekvátní náhradní výsadbu do výsadbové jámy o minimálním rozměru 2 x 2 m (optimum 3 x 3 m) s hloubkou 1m.

Strom č. 11 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 12 (Tilia tomentosa):

Vzhledem k rozsáhlému poškození je strom nutno pokácet a provést adekvátní náhradní výsadbu do výsadbové jámy o minimálním rozměru 2 x 2 m (optimum 3 x 3 m) s hloubkou 1m.

Strom č. 13 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 14 (Tilia tomentosa):

Na místě pokáceného stromu doporučuji provést náhradní výsadbu do výsadbové jámy o minimálním rozměru 2 x 2 m (optimum 3 x 3 m) s hloubkou 1m.

Strom č. 15 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 16 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 17 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 18 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (v ideálním případě vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Strom č. 19 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je nutno volnou vazbou zabezpečit prasklou tlakovou vidlici. Současně je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 20 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 21 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je

navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (v ideálním případě vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Strom č. 22 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 23 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (v ideálním případě vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Strom č. 24 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 25 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (v ideálním případě vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Strom č. 26 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 27 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 28 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 29 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 30 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 31 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 32 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (v ideálním případě vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Strom č. 33 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit zatravněnou plochu na úkor zpevněných ploch.

Strom č. 34 (Tilia tomentosa):

V koruně stromu je nutno provést zdravotní řez (zejména je nutno provést odstranění poškozených větví či jejich pahýlů a ošetření otevřených ran), dále je navrhováno zvětšit nezpevněnou plochu na úkor parkoviště (v ideálním případě vybudovat zábrany proti pojezdu aut v těsné blízkosti stromu).

Celkové shrnutí:

Stromy č. 5, 6, 8, 10 a 12 je nutno vykácet a neprodleně za ně provést adekvátní náhradní výsadbu (alejové stromy s kořenovým balem). Tímto krokem bude zvýšeno zajištění bezpečnosti osob a majetku a současně budou vytvořeny podmínky pro zahájení koncepční obnovy

Stromy č. 1 – 4, 9, 11, 13 – 34 mohou v lokalitě za předpokladu provedení výše uvedených péstebních opatření plnit své funkce po dobu minimálně 10 – 20 let.

4. 3. Posouzení ekologické újmy vzniklé případným pokácením dřevin:

4. 3. 1. Posouzení ekologické újmy podle vyhlášky č. 3/2008 Sb :

Podle § 10 zákona o životním prostředí se ekologickou újmou rozumí ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti. Způsob výpočtu ekologické újmy a další podrobnosti měl podle § 27 odst 1 zákona o životním prostředí stanovit zvláštní předpis. V oblasti ochrany přírody a krajiny takový předpis doposud nebyl vydán. Podle odst. 4 se pro ekologickou újmu použijí obecné předpisy o odpovědnosti za škodu a o náhradě škody. Ekologickou újmu (ve finančním vyjádření) lze proto stanovit podle vyhlášky Ministerstva financí č. 3/2008 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška).

4.3.1. Základní cena okrasných rostlin (dle přílohy č. 37 oceňovací vyhlášky).

Číslo položky	Dřevina	Značka skupiny stromů	Věková kategorie 81-100	Počet ks	Cena celkem (Kč)
093	lípa plstnatá	Ls III	66 160,00	31	2 050 960,00

4.3.2. Srážky (dle bodu 3. přílohy č. 37 oceňovací vyhlášky) – byly uplatněny ve výši 50 %, a to z důvodu částečného zápoje, značné pěstební zanedbanosti.

Číslo položky	Dřevina	Značka skupiny stromů	Cena celkem (Kč)	Srážka (%)	Cena po srážce celkem (Kč)
093	lípa plstnatá	Ls III	2 050 960,00	60	820 384,00
Celkem					

4.3.3. Úprava ceny polohovým koeficientem (dle tabulky č. 1 přílohy č. 13 oceňovací vyhlášky)

Číslo položky	Dřevina	Značka skupiny stromů	Cena po srážce celkem (Kč)
093	lípa plstnatá	Ls III	820 384,00
Úprava ceny okrasných rostlin polohovým koeficientem: tab. č. 1, položka č. 1: Praha.			1,20
Celkem			984 460,80

4.3.4. Úprava ceny koeficientem stanoviště, resp. typu zeleně K_z (dle bodu 6. přílohy č. 37 oceňovací vyhlášky)

Číslo položky	Dřevina	Značka skupiny stromů	Cena po srážce celkem (Kč)
093	lípa plstnatá	Ls III	984 460,80

Úprava ceny okrasných rostlin koeficientem stanoviště, resp. typu zeleně: tab. č. 6, položka č. 2 - veřejně přístupné parky, stromořadí v ulicích, zeleň na náměstích a v jiných zpevněných plochách v zastavěném území obce	1,50
Celkem	1 476 691,20
Zaokrouhleno	1 476 690,00

Dle bodu 15) přílohy č. 39 oceňovací vyhlášky je koeficient prodejnosti u trvalých porostů oceňovaných podle § 35 až 42 roven 1,00.

Ekologická újma by v případě pokácení lip činila 1 476 690,00 Kč.

4. 3. 2. Posouzení ekologické újmy podle metodiky AOPK:

DRUH: Tilia tomentosa Moench. lípa stříbrná

CHARAKTERISTIKA DŘEVINY

Plocha porostu : 2000.0 m²
 Redukovaná výška : 8.7 m
 Tvar koruny : kulovitá
 Kat. dlouhověkosti : dlouhověká
 Index překryvnosti : 1.0
 Nárok na světlo : středně náročný
 Polohový koeficient : Městské parky, centra měst, stromořadí a zeleň ve zpevněných plochách
 Hodnoceno dle roku : 2008

- CENA DŘEVINY -----

Objem akt. č. porostu : 17 400.0 m³
 Sazba za 1 m³ porostu : 248 Kč
 Základní cena porostu : 4 306 500 Kč
 % dle ind.překryvnosti : 100.0 %
 - dle ind.překryvnosti : 4 306 500 Kč
 - dle stavu prostředí : 8 613 000 Kč
VÝSLEDNÁ CENA
POROSTU : 8 613 000 Kč

DRUH: Tilia platyphyllos Scop. lípa velkolistá

- CHARAKTERISTIKA DŘEVINY -----

Průměr kmene : 16 cm
Tvar koruny : kuželovitý
Poloměr koruny : 5.0 m
Výška koruny : 5.0 m
Kat. dlouhověkosti : dlouhověká

Regenerovatelnost : vysoká
Nevhodný ořez : bez ořezu
Zdravotní stav : 2 - zhoršený
Vitalita : 1 - mírně narušená
Polohový koeficient : Městské parky, centra měst, stromořadí a zeleň ve zpevněných plochách
Hodnoceno dle roku : 2008

- CENA DŘEVINY -----

Ideální objem koruny : 32.45 m³

Skutečný objem koruny : 130.90 m³

- ideální/skutečný : 403.39 %

Základní cena dřeviny : 36 754 Kč

- dle objemu koruny : 36 754 Kč

- dle stavu stromu : 29 403 Kč

- dle ořezání koruny : 29 403 Kč

- dle stavu prostředí : 58 806 Kč

**VÝSLEDNÁ CENA
DŘEVINY : 58 806 Kč**

4. 3. 3. Posouzení finančně nespifikovatelné ekologické újmy:

Dřeviny mají v zájmové lokalitě nenahraditelný význam ekologický, a to z důvodu významného vlivu na vytváření příznivých mikroklimatických podmínek (zvlhčováním vzduchu, stabilizací vlhkostních parametrů, ovlivňováním teplot ve smyslu omezování teplotních maxim a ovlivňováním stability teplot, snižováním slunečního záření, produkcí kyslíku atd.) a z důvodu významného pozitivního vlivu na zdravotně hygienické poměry (snižováním prašnosti a hladiny hluku).

V případě jejich pokácení se projeví tyto negativní jevy:

- zvýšení teploty,
- zvýšené sluneční záření,
- snížení relativní vlhkosti,
- zvýšení prašnosti,
- zvýšení hladiny hluku atd.

Dřeviny mají rovněž význam biologický. Fungují jako útočiště ptáků na přeletech a jako biotop bezobratlých živočichů (funkční biokoridor).

Lípy tvoří nenahraditelná potenciál pro krátkodobou relaxaci a rekreaci obyvatel obytné zóny. Stromy mají rovněž psychologický a emocionální význam.

Dřeviny jsou rovněž významným článkem ve struktuře zeleně města s vnějšími a širšími územními vztahy.

sem by asi také bylo možno doplnit, že za ekologickou újmu je nutno považovat i přerušení kontinuity – v případě nějaké výsadby se na tento „výchozí stav“ dostane tato zóna až po mnoha desetiletích (pokud nebude „nějaká nová a tedy méně hodnotná výsadba“ obětována dalšímu investičnímu záměru)

Posudek vypracoval dne 5. května 2008

Ing. Jiří Vanžura
Taušlova 159
561 51 Letohrad

Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem podal jako znalec, jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. 3. 1997 č. j. Spr. 3659/96, ze dne 23.11.1998 Spr. 3445/98 a ze dne 5.12. 2005 Spr 2390/2005, pro základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pozemky s výjimkou pozemků stavebních, dřeviny, dřevo, lesní porosty a škody na lesních porostech, lesní hospodářství, odvětví dříví - těžba, specializace hospodářská úprava lesů, ochrana přírody, specializace zdravotní stav dřevin, náhradní výsadby, chráněná území a ochrana krajinného rázu.

Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem 061/004/2008 znaleckého deníku.

Znalečné, náhradu cestovních nákladů a náhrady hotových výdajů účtuji podle připojené likvidace na základě dokladu č. 061/004/2008.

V Letohradě 5. května 2008.

Podpis znalce :

5. Použité odborné podklady a literatura:

- GREGOROVÁ, B. (2000): Řez dřevin ve městě a krajině. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Praha.
- KOLAŘÍK, J. (1994): Strom ve městě. Colora Valašské Meziříčí.
- KOLAŘÍK, J. (1994): Strom ve městě II. Colora Valašské Meziříčí.
- KOLAŘÍK, J. (2005): Péče o dřeviny rostoucí mimo les – II. ČSOP Vlašim.
- KREMER, B. P. (1995) Stromy. Knižní klub. Praha.

5. Přílohy:

- ortofotomapa M 1 : 1000 – 1 strana formátu A 4,
- zákres stromů v katastrální mapě – 1 strana formátu A4,
- fotodokumentace – 10 stran formátu A 4.