



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát České Budějovice
U Výstaviště 16, P.O.BOX 32, 370 21 České
Budějovice
tel.: +420 386 109 111, IČ: 41 69 32 05
e-mail: podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
Číslo datové schránky: v3cdzr7

Naše značka:
ČIŽP/42/2017/2915

Vyřizuje / linka:
Irena Berecová/146

Místo a datum:
České Budějovice, 24.11.2017

ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice (dále jen „inspekce“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), jejíž působnost je dána ust. § 80 téhož zákona, rozhodla, že subjekt:

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ: 65993390
(dále jen „ŘSD“)**

I.

se dopustil správného deliktu dle ust. § 88 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody, ve znění platném a účinném v době spáchání správného deliktu – *narušení krajinného rázu nesplněním povinností podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody*, a to tím, že prostřednictvím společnosti **KNAP HOLDING, SE**, v první polovině března roku 2016 pokácel 42 ks dřevin rostoucích podél silniční komunikace I/23, a to na dvou úsecích mezi městem Kardašova Řečice a odbočkou k zemědělskému areálu za obcí Pleše v katastrálních územích Kardašova Řečice a Pleše. Kácení bylo provedeno bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody vydaného dle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody (*ochrana krajinného rázu*), tzn. subjekt porušil povinnost stanovenou tímto zákonným ustanovením.

Za uvedený správní delikt inspekce ukládá subjektu ŘSD
pokutu ve výši 100 000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet inspekce – číslo účtu: 16010-9126101/0710 u ČNB Praha, variabilní symbol: 65993390, specifický symbol: 4210269217, konstantní symbol: 1148 (při platbě převodním příkazem) nebo 1149 (při platbě složenkou).

II.

je povinen provést přiměřené náhradní opatření k nápravě podle ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody, které bude spočívat v provedení výsadby **90 ks listnatých dřevin** v druhovém složení **lípa srdčitá, dub letní a javor klen** a v následné péči o ně po dobu pěti let od vysazení. Dřeviny budou vysazeny podél komunikace I/23 v k.ú. Kardašova Řečice a k.ú. Pleše, v rozstupech 8 - 15 m. K výsadbě budou použity dřeviny o obvodu kmínku minimálně 10 cm či výšce alespoň 2 - 2,5 m. Dřeviny budou opatřeny minimálně jedním kotvícím kulem s úvazem a kmínky budou opatřeny pletivem proti okusu.

Dřeviny budou vysazeny na následující úseky komunikace I/23:

- 1) k.ú. Kardašova Řečice, pozemek p.č. 4237/3 k.ú. Kardašova Řečice, úsek cca 800 m, začátek u benzínové stanice, konec na hranici katastrálních území K. Řečice a Pleše - 70 ks dřevin
 - a) levá strana při pohledu k obci Pleše - 55 ks dřevin: 30 ks lip srdčitých, 15 ks javorů klenů, 10 ks dubu letních

b) pravá strana při pohledu k obci Pleše - 15 ks dřevin: 10 ks lip srdčitých, 3 ks javorů klenů, 2 ks dubů letních

2) k.ú. Pleše, pozemek p.č. 1635 k.ú. Pleše, úsek cca 250 m, začátek na konci oblouku na cca km 7,3, konec u bioplynové stanice (u odbočky k zemědělskému areálu) - 20 ks dřevin

a) levá strana při pohledu k bioplynové stanici: 15 ks dřevin: 8 ks javorů klenů, 5 lip srdčitých, 2 ks dubu letního

b) pravá strana při pohledu k bioplynové stanici: 5 ks dřevin: 3 ks lípy srdčité, 2 ks javoru klenu

Lhůta pro provedení výsadby se stanovuje do 31.12.2018.

Současně je subjekt ŘSD povinen provádět následnou péči o dřeviny po dobu 5 let od vysazení, zahrnující i povinnost dosadby uhynulých či poškozených sazenic.

III.

Současně se podle ust. § 79 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá subjektu Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ: 65993390, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Odůvodnění

Z důvodu prošetření kácení dřevin kolem komunikace od Jindřichova Hradce směrem k obci Doňov provedla inspekce dne 14.03.2016 inspekční šetření podél této komunikace (I/23), a sice v úseku od Jindřichova Hradce po její napojení na silnici I/3 (délka úseku cca 20 km). Při tomto šetření byl zjišťován orientačně rozsah provedeného kácení a další okolnosti předmětného kácení. Kácení podél celého úseku od J. Hradce po napojení na silnici I/3 prováděla dle zjištěných skutečností společnost KNAP HOLDING, SE, Saturnova 1199/5, 104 00, Praha Uhřetěves, IČO: 291 42 954, a to na základě zadání od ŘSD (viz. Smlouva o poskytování služeb uzavřená mezi těmito subjekty dne 04.03.2016). Kácení bylo započato dne 08.03.2016, začalo se od Doňova a pokračovalo směrem k Jindřichovu Hradci. Pařezy po pokácených dřevinách byly zfrézovány.

Ke kácení dřevin byla vydána potřebná povolení orgánů ochrany přírody dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, k povolování kácení dřevin v předmětném úseku bylo příslušných celkem 12 orgánů ochrany přírody - obecních úřadů (MěÚ Jindřichův Hradec, ObÚ Studená, ObÚ Strmilov, ObÚ Nová Olešná, ObÚ Jarošov nad Nežárkou, ObÚ Pleše, ObÚ Záhoří, ObÚ Újezdec, ObÚ Řípec, ObÚ Doňov, MěÚ Kardašova Řečice, ObÚ Horní Meziříčko). Celkem bylo požadováno pokácet 239 dřevin, povoleno bylo příslušnými orgány ochrany přírody pokácet 192 dřevin. Náhradní výsadba byla uložena pěti obecními úřady v celkovém množství 137 dřevin. Pouze v jednom případě, v k.ú. Děbolín, byl vydán souhlas ke změně krajinného rázu.

Další šetření inspekce na místě provedené dne 22.03.2016 již bylo zaměřeno na kontrolu kácení na vybraných úsecích s větším množstvím odstraněných dřevin, a to v k.ú. Kardašova Řečice a k.ú. Pleše. Na kácení dřevin v těchto katastrálních územích byla vydána MěÚ Kardašova Řečice a ObÚ Pleše povolení ke kácení dřevin rostoucích podél předmětné komunikace:

- ObÚ Pleše: č.j. neuvedeno ze dne 01.10.2015 (k.ú. Pleše) - povoleno pokácení 30 ks dřevin, náhradní výsadba neuložena

- MěÚ Kardašova Řečice: č.j. ŽP 71/2015 ze dne 10.11.2015 (k.ú. Kardašova Řečice) - povoleno pokácení 30 ks dřevin, náhradní výsadba neuložena

Souhlas se změnou krajinného rázu nebyl vydán ani pro jeden z těchto dvou úseků. Inspekce kontrolovala, zda rozsah kácení byl proveden v souladu s předmětnými rozhodnutími. Úseky komunikace byly v daných katastrálních území prochozeny podél komunikace pěšky, nalezené pařezy byly změřeny a vyfotografovány. Vzhledem k tomu, že část pařezů již byla zfrézována, byly u těchto pařezů změřeny průměry kmenu na pařezu spíše orientačně, stejně jako určení druhu dřeviny. Místa kácení byla lokalizována silničními kilometry, které jsou v terénu vyznačeny na tabulkách podél předmětné komunikace.

Zjištěný rozsah kácení byl zapsán do zápisu z inspekčního šetření č.j.: ČIŽP/42/OOP/1603728.004/16/CIB ze dne 22.03.2016. V katastrálním území Kardašova Řečice bylo pokáceno celkem 30 ks dřevin v druhovém složení lípa, jasan, akát, javor, v katastrálním území Pleše pak 24 ks dřevin v druhovém složení jírovec, jasan, lípa, javor. Předmětné kácení bylo provedeno na základě povolení orgánů ochrany přírody a nebylo tedy zjištěno porušení ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody. Kácením dřevin v úseku za obcí Kardašova Řečice (celkem 23 ks dřevin) a řady dřevin za zatáčkou za obcí Pleše (celkem 19 ks dřevin) ovšem mohlo dojít k ovlivnění krajinného rázu místa. Inspekce se proto obrátila se žádostí na Agenturu ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště jižní Čechy, České Budějovice (dále jen "AOPK ČR"), o zpracování odborného posouzení - vyhodnocení vlivů zásahů na krajinný ráz.

Odborné posouzení od AOPK ČR obdržela inspekce dne 08.09.2016 pod č.j. 00432/JC/16. Dle tohoto posouzení pokácením 23 ks vzrostlých dřevin v k.ú. Kardašova Řečice a 19 ks vzrostlých dřevin v k.ú. Pleše rostoucích podél komunikace I/23 došlo ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu místa a nebylo provedeno s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Inspekce na základě výše uvedených skutečností zahájila s ŘSD společné správní řízení přípisem č.j. ČIŽP/42/OOP/SR01/1603728.001/16/CIB ze dne 04.10.2016 a zároveň bylo nařízeno pro projednání věci ústní jednání. Ústní jednání proběhlo dne 25.10.2016 v sídle Oblastního inspektorátu České inspekce životního prostředí v Českých Budějovicích. Jednání se zúčastnili zástupci ŘSD, zástupci dalších dvou účastníků jednání, obce Pleše a obce Kardašova Řečice, se k jednání nedostavili.

Účastníci řízení, kteří se jednání zúčastnili, byli seznámeni se všemi podklady tvořícími v dané věci spis. Inspekce dala účastníkům jednání prostor k vyjádření se k předmětné věci. Zároveň inspekce umožnila účastníkům jednání seznámit se s detailním návrhem opatření k nápravě spočívajícím ve výsadbě dřevin podél komunikace I/23, které inspekce k jednání připravila.

ŘSD se s návrhem opatření k nápravě odmítlo při jednání seznámit a uvedlo k tomuto následující vyjádření: "Podle rozhodnutí ObÚ Pleše jako orgánu ochrany přírody podle § 76 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody ze dne 01.10.2015 nebyla za pokácené dřeviny uložena povinnost provést náhradní výsadbu. Rovněž tak MěÚ Kardašova Řečice ve svém rozhodnutí ze dne 10.11.2015 uvedl s odkazem na příslušná ustanovení zákona o ochraně přírody, že náhradní výsadba se neukládá. Z tohoto důvodu nesouhlasíme s jakýmkoli obnovením řízení ve věci náhradní výsadby. V ostatním odkazujeme na naše vyjádření uvedené níže."

K samotné věci pak ŘSD uvedlo následující:

"Nesouhlasíme se zahájením správního řízení se ŘSD ČR, neboť dle našeho názoru svým jednáním neporušilo zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Před zahájením kácení bylo řádně požádáno o povolení ke kácení stromů a současně o stanovisko, zda tímto plánovaným kácením nebudou dotčeny ostatní zájmy ochrany přírody. Teprve na základě souhlasného stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody bylo přikročeno k vlastnímu kácení. Obecní úřad Pleše i Městský úřad Kardašova Řečice ve svém rozhodnutí neuložil povinnost provést náhradní výsadbu. Z tohoto důvodu ŘSD ČR nesouhlasí s jakoukoli formou obnovy řízení v této věci."

Na podporu svého stanoviska dále uvádíme:

- Pro ŘSD ČR je speciálním zákonem zákon č. 13/1997 Sb., v platném znění, o pozemních komunikacích. Dle ust. § 13 písm. d) tohoto zákona je silniční vegetace příslušenstvím silnice.
- Vše kolem tělesa silnice je stavba a musíme respektovat požadavky stavby. Vzhledem k prostorovým možnostem nesouhlasíme s uložením náhradní výsadby.
- K odbornému posudku uvádíme, že vychází ze skutečností z let padesátých, které již dnes rozhodně neodpovídají realitě. Z tohoto důvodu jej považujeme za zcela subjektivní.
- Dále odkazy na územní generel považujeme za právně irelevantní, neboť územní generel není veřejně přístupný a ŘSD ČR je z toho důvodu nemá k dispozici.
- Dle stanoviska Policie ČR jsou stromy v krajnici pevnou překážkou a musí být odstraněny - předložen doklad Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu v J. Hradci, č.j. KRPC-181109-1/ČJ-2015-020306."

V závěru pak ŘSD uvedlo, že ve věci pořídí oponentní posudek.

Inspekce po ukončení jednání a sepsání protokolu z tohoto jednání č.j. ČIŽP/42/OOP/SR01/1603728.002/16/CIB tento protokol zaslala dalším účastníkům řízení, obci Kardašova Řečice a obci Pleše, k vyjádření. Obec Kardašova Řečice se k věci vyjádřila dopisem ze dne 25.11.2016, ve kterém uvedla, že nemá proti navržené náhradní výsadbě námitky, pokud se najdou vhodné pozemky. Obec Pleše se k věci nevyjádřila.

Předmětný oponentní posudek od ŘSD inspekce obdržela dne 07.02.2017, zpracovatelem tohoto posudku je Ing. Jaroslav Kolařík, Ph.D. Inspekce po jeho obdržení ukončila ve věci dokazování dopisem č.j. ČIŽP/42/OOP/SR01/1603728.006/16/CIB ze dne 13.02.2017 a stanovila účastníkům řízení lhůtu, do kdy se mohou s předmětným posudkem seznámit a dokdy mohou v řízení vykonat své právo vyjádření se k věci. Dne 01.03.2017 se do sídla inspekce dostavil právník ŘSD Mgr. Jiří Novotný, požádal o nahlédnutí do spisu a k věci uvedl, že se odkazuje na své vyjádření ze dne 25.10.2016 s tím, že pro ŘSD je nepřijatelné provést náhradní výsadbu. Ostatní účastníci řízení se již k věci nevyjádřili.

Inspekce shromážděné podklady vyhodnotila jako dostačující pro vydání rozhodnutí ve věci a na základě těchto podkladů rozhodla následovně:

Podle ust. § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině. Dle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody je k umísťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Správního deliktu dle § 88 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody ve znění platném a účinném v době spáchání správního deliktu se pak dopustí ta právnická osoba, která naruší krajinný ráz nesplněním povinností podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Pro kompenzaci újmy ochraně přírody a krajiny, vzniklé např. snížením krajinného rázu bez souhlasu orgánu ochrany přírody, může orgán ochrany přírody v případě, kdy uvedení do původního stavu není možné a účelné, uložit provedení přiměřeného náhradního opatření k nápravě dle ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Jeho účelem je kompenzovat, byť jen zčásti, následky nedovoleného jednání.

V daném případě v úseku silnice I/23 od Jindřichova Hradce po její napojení na silnici I/3 (délka úseku cca 20 km) bylo povoleno příslušnými orgány ochrany přírody pokácet 192 dřevin. Náhradní výsadba byla uložena pěti obecními úřady v celkovém množství 137 dřevin. Pouze v jednom případě, v k.ú. Děbolín, byl vydán souhlas ke změně krajinného rázu. Z toho v úsecích, které jsou

řešeny v tomto správním řízení, bylo pokáceno: v úseku za obcí Kardašova Řečice 23 ks dřevin a za zatáčkou za obcí Pleše 19 ks dřevin. Na pokácení těchto dřevin byla vydána povolení orgánu ochrany přírody, náhradní výsadba za toto kácení uložena nebyla. Souhlas ke změně krajinného rázu v těchto úsecích vydán nebyl.

V odborném posouzení AOPK ČR ze dne 05.09.2016 byl vyhodnocen zásah do krajinného rázu v daných úsecích následovně:

- 1) Úsek o délce cca 820 m v k.ú. Kardašova Řečice, od čerpací stanice až na hranici katastru (směrem od Jindřichova Hradce)
V daném úseku bylo vykáceno 23 ks dřevin, které rostly v menších či větších rozstupech po obou stranách komunikace a představovaly torzo původní aleje. Z leteckých snímků z let minulých lze usuzovat, že stromořadí bylo v průběhu let obnovováno. K významnější redukci dřevin ve stromořadí došlo zhruba po roce 2006. I když poté bylo v roce 2016 pokáceno pouze torzo původní aleje, představovaly i tak všechny pokácené stromy spolu s ponechanými jeden z typických přírodních znaků daného místa krajinného rázu. Rozlehlá zemědělská krajina je zde pohledově členěna pouze doprovodnou zelení, a to jak liniíovou podél okolních silnice a železnice, tak plošnou rozprostírající se po okrajích a uvnitř sídel. Další přírodní prvky jako lesy, remízy či rybníky s bohatými břehovými porosty se díky morfologii daného místa do vnímaného prostoru nepromítanou. Doprovodná stromořadí či keřové porosty platí v daném místě za přírodní charakteristiku krajinného rázu, která se navíc v obraze krajiny opakuje, a je zde tedy typická. Vykácením 23 ks stromů z celkového počtu 26 kusů zanikla jedna z typických složek přírodní charakteristiky daného místa. Hmota vykáceného stromořadí se projevila jak při pohybu uvnitř stromořadí, tak i ze vzdálenějších pohledů, jako např. od čerpací stanice či při cestě vlakem. Alej podél komunikace č. I/23 je vymezena v Územním plánu Kardašova Řečice s účinností od 09.04.2014 jako interakční prvek s označením IP 7. Tento interakční prvek byl však vzhledem ke své fyzické neúplnosti a plánované přeložce komunikace vymezen jen jako nefunkční. Nicméně je v tomto dokumentu s interakčním prvkem, tedy s doprovodnou alejí podél přeložené komunikace. I/23, počítáno i do budoucna.
Dle názoru AOPK ČR pokácení předmětných 23 ks vzrostlých dřevin snížilo estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu místa, neboť nebylo provedeno s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Další zákonné parametry dotčeny nebyly, uvedené stromořadí nebylo významným krajinným prvkem ani se nenacházelo ve zvláště chráněném území.
- 2) Úsek o délce cca 590 m v k.ú. Pleše, od konce obce po odbočku k zemědělskému areálu (směrem od Jindřichova Hradce)
Pokácení 19 ks vzrostlých dřevin podél silniční komunikace č. I/23 v k.ú. Pleše snížilo estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu místa, a to tím, že došlo k likvidaci velké části posledního pozůstatku původní aleje stromů v posuzovaném úseku. Pokácením těchto stromů byl odstraněn jeden z prvků, který prostorově rozděloval a oživoval jinak nečleněnou fádní zemědělskou krajinu, a to jak svou prostou existencí ve formě liniového prvku dlouhého cca 270 m (další stromy měly povahu spíše solitérní nebo byly součástí aleje, jejíž kostra zůstala zachována), tak především opakujícími se proměnami všech korun v jednotlivých ročních obdobích, kdy obohacovaly a zpestřovaly vnímání krajiny. Pokácení předmětných 19 ks dřevin nebylo provedeno s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pokácené stromořadí navazovalo na nejzachovalejší část původní aleje a jeho odstraněním se snížilo působení jediné pozitivní kulturní dominanty tohoto rozsahu v posuzovaném místě krajinného rázu. Odstraněním liniového prvku vzrostlých dřevin došlo k oslabení prostorového dělicího prvku, který velkou měrou napomáhal k harmonickému měřítku a vztahům v krajině, neboť vyvažoval civilizační zásah člověka v podobě velmi vytřížené komunikace přírodní složkou, která se navíc v této zemědělské krajině neopakovala. Další

zákonné parametry dotčeny nebyly, uvedené stromořadí nebylo významným krajinným prvkem ani se nenacházelo ve zvláště chráněném území.

Z výše uvedeného posouzení AOPK ČR je patrné, že pokácení 23 ks dřevin na úseku komunikace č. I/23 v k.ú. Kardašova Řečice bylo činností, která změnila krajinný ráz místa. Dále pak pokácení 19 ks dřevin na úseku komunikace č. I/23 v k.ú. Pleše bylo činností, která snížila krajinný ráz místa. Na uvedené činnosti měl být proto vydán souhlas orgánu ochrany přírody, nesplněním této povinnosti (nepožádáním o předmětný souhlas) došlo k trvalému narušení krajinného rázu posuzovaných míst.

Dle názoru AOPK ČR je žádoucí uložení adekvátní náhradní výsadby podél dotčené komunikace na dané lokalitě, a to z důvodu dosažení pouze dočasného snížení krajinného rázu místa, které by i tak v tomto případě bylo počítáno na dobu cca 50 let.

ŘSD předložilo ve věci oponentní posudek, č. 24-2 594/17, který zpracoval Ing. Jaroslav Kolařík, Ph.D. Předmětem posudku bylo posouzení důvodů pro odstranění vzrostlých stromů, rostoucích jako doprovod komunikace I/23 v úseku Kardašova Řečice – Pleše, za účelem provést analýzu důvodové zprávy ke kácení dřevin rostoucích mimo les na základě podkladů z průzkumu stavu doprovodné zeleně komunikací z roku 2012 (viz. portál www.stromypodkontrolou.cz) a zhodnotit rozsah vlivu odstranění stromů na krajinný ráz dané lokality. Dle posudku bylo v daném úseku komunikace pokáceno celkem 28 stromů (což je v rozporu s počtem uváděným inspekci, a sice 42 stromů), v druhovém složení javor mléč, jírovec maďal, lípa srdčitá, lípa velkolistá. V roce 2012, kdy byl prováděn na lokalitě dendrologický průzkum, byl z celkového počtu 28 stromů u 6 ks stromů navržen jako stabilizační zásah jejich pokácení, u zbývajících byla doporučena pěstební opatření (ořez), neboť u nich byla konstatována dlouhodobá perspektiva. V posudku je dále řešen zdravotní stav jednotlivých dřevin, přiloženy jsou informace o každém stromu, fotografie a jeho umístění na lokalitě. Dále je zde uvedeno, že došlo k odstranění kompaktnější skupiny dřevin pouze na úseku 400 m, zde bylo pokáceno 17 stromů. V dané části komunikace nebylo možné navrhnout a zrealizovat odpovídající kompenzační výsadbu. V závěru jsou tyto informace poté pouze shrnuty.

K danému posudku uvádí inspekce následující:

Zpracovatel posudku nevyhodnocoval stejné úseky komunikace I/23 jako inspekce, a které jsou předmětem správního řízení. Předmětem posudku je úsek komunikace pouze mezi obcí Kardašova Řečice a Pleše, není v něm posuzován úsek za obcí Pleše směrem k bioplynové stanici. Posuzovaný úsek Kardašova Řečice – Pleše byl navíc posuzován zpracovatelem jako celý, nicméně předmětem správního řízení je pouze úsek od obce Kardašova Řečice (od benzínové stanice) na hranici katastru Kardašova Řečice a Pleše. Zpracovatel posudku tak posuzoval 5 dřevin navíc, které nejsou předmětem správního řízení (od hranice katastrů směrem k obci Pleše) a naopak vůbec neposuzoval úsek za obcí Pleše (19 dřevin). Tím lze vysvětlit rozdílný počet dřevin, které uvádí zpracovatel posudku a jiný počet dřevin, který zmiňuje inspekce v zahájeném správním řízení. Inspekce do správního řízení zahrnuje mezi obcemi Kardašova Řečice a Pleše pouze úsek od benzínové stanice po hranici katastrů, neboť v tomto místě je komunikace rovná a výškově nerozrůzněná, existoval zde tedy důvodný předpoklad, že zde rostoucí dřeviny (23 lip), vyskytující se navíc v kompaktnější skupině, mohly vytvářet výrazný krajinnotvorný prvek a jejich odstraněním tak mohlo dojít k ovlivnění krajinného rázu. V úseku dalším, tedy od hranice katastru po okraj obce Pleše má již komunikace výškově rozrůzněný podélný profil a dřeviny zde rostoucí již netvořily tak výraznou dominantu a neměly tak významný vliv na krajinný ráz (dalších 5 pokácených dřevin). Navíc některé dřeviny rostoucí v tomto úseku byly na lokalitě zachovány a nedošlo tak v těchto místech k odstranění delší linie dřevin.

Posudek se zabýval především zdravotním stavem dřevin, vyhodnocením vlivu pokácení torza alejí na krajinný ráz se nezabýval téměř vůbec, pouze okrajově uvádí, že došlo k odstranění kompaktnější skupiny dřevin na úseku 400 m.

Z pohledu vyhodnocení vlivu kácení dřevin na krajinný ráz není tento oponentní posudek v rozporu s posouzením AOPK ČR, neboť se tímto vyhodnocením téměř nezabýval. Dle názoru inspekce tedy mezi posudky nevznikly žádné rozpory ani nevznikly žádné pochyby ohledně zpracování posudků, proto inspekce nepřistoupila k zadání dalšího znaleckého posudku, popř. k výslechu znalce pro objasnění nejasností.

Dle názoru inspekce s přihlédnutím k posouzení AOPK ČR došlo pokácením 23 dřevin v úseku Kardašova Řečice – Pleše a 19 dřevin za obcí Pleše (tedy celkem 42 dřevin) k negativnímu snížení a tím ke změně krajinného rázu posuzovaných míst. O souhlas k této činnosti (kácení dřevin) z pohledu vlivu na krajinný ráz ŘSD orgán ochrany přírody nepožádalo a tedy ani tento souhlas vydán nebyl. ŘSD sice požádalo jak Městský úřad Kardašova Řečice, tak Obecní úřad Pleše, o stanovisko k povolení pokácení stromů, ve smyslu, zda tímto plánovaným kácením nebudou dotčeny ostatní zájmy ochrany přírody, nicméně tyto žádosti byly z pohledu dalších zájmů ochrany přírody podány jako obecné a byly k nim přiloženy žádosti o povolení kácení dřevin. Takto také byly příslušnými orgány přírody vyhodnoceny (jako žádost o povolení kácení). Podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody je k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Souhlas k němu vydává podle ust. § 77 odst. 1 písm. j) zákona o ochraně přírody obecní úřad s rozšířenou působností (zde Městský úřad Jindřichův Hradec). Požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání souhlasu má v první řadě ten, kdo hodlá činnost realizovat, i když se tímto zároveň nepopírá možnost orgánu ochrany přírody jednat z moci úřední nebo na základě žádosti či podnětu jiného správního orgánu. Řízení o souhlasu mělo tedy být zahájeno především na žádost subjektu, který chtěl činnost realizovat, tj. ŘSD. Dle ust. § 50 odst. 2 správního řádu opatřuje potřebné podklady pro rozhodnutí správní orgán příslušný pro vydání rozhodnutí. V daném případě se však jednalo o dva samostatné správní akty, vliv činnosti na krajinný ráz a kácení dřevin rostoucích mimo les, které se navzájem nemusí podmiňovat, ale pro legální realizaci záměru musí existovat současně. ŘSD, s ohledem na předmět své činnosti a odborné znalosti, mělo navíc vycházet ze základního principu ochrany životního prostředí, tj. principu předběžné opatrnosti, kdy je každý povinen jednat tak, aby bylo zamezeno jakékoliv škodě na životním prostředí i v případech, kdy není předem jisté, že plánovaným záměrem nějaká škoda vznikne. Odpovědnost ŘSD za správní delikty na úseku ochrany přírody je odpovědnost objektivní, tzn. správní orgán nezkoumá otázky zavinění, prokazuje vznik škodlivého následku v přímé příčinné souvislosti s jednáním konkrétního právního subjektu. Skutková podstata správního deliktu dle ust. § 88 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody spočívá v nesplnění povinnosti dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Příčinou naplnění skutkové podstaty byla činnost, resp. opomenutí ŘSD vyžádat si potřebný souhlas, i když k vlastní realizaci využil jiný subjekt. Inspekce proto přičítá odpovědnost za uvedený správní delikt ŘSD. Z tohoto důvodu také inspekce přistoupila k zahájení správního řízení podle ust. § 88 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody pouze se společností ŘSD jako zadavatelem provedeného kácení, tedy odpovědnou osobou, neboť ŘSD je tou osobou, která si měla opatřit souhlas dle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody k předmětné činnosti – pokácení dřevin z důvodu provozní bezpečnosti. Souhlas musí mít vždy ta osoba, která má zájem takovou činnost realizovat, v daném případě tedy ŘSD.

Z důvodu, že inspekce považuje ŘSD za subjekt, který se dopustil protiprávního jednání na úseku ochrany přírody, přičemž inspekce považuje v tomto případě za smysluplné a účelné, aby bylo provedeno přiměřené opatření k nápravě dle ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody ke kompenzaci následků nedovoleného jednání - pokácení 42 ks dřevin v k.ú. Kardašova Řečice a Pleše bez souhlasu ke změně krajinného rázu, ukládá inspekce ŘSD provedení **výsadby 90 ks dřevin** na pozemcích p.č. 4237/3 k.ú. Kardašova Řečice a p.č. 1635 k.ú. Pleše ve vlastnictví ŘSD poblíž hranic s jinými pozemky a následnou péčí o ně. Výsadba podél silniční komunikace I/23 byla uložena v rozsahu uvedeném ve II. výroku tohoto rozhodnutí. Uložením náhradní výsadby inspekce chce, alespoň zčásti, kompenzovat újmu vzniklou na úseku ochrany přírody postupným odstraňováním původního oboustranného několik desítek let starého převážně lipového stromořadí, plnicího

v krajíně funkci krajínotvornou a ekologickou. Dle již výše zmiňovaného odborného posouzení AOPK ČR, i po provedení výsadby na dané lokalitě, lze počítat se snížením krajinného rázu na cca 50 let.

Inspekce přistoupila k uložení výsadby, i když si je vědoma možného střetu s jinými zákony či normami a jinými chráněnými zájmy. Zájem na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích bezesporu existuje a je třeba k němu přihlédnout, nicméně dle inspekce sám o sobě nevylučuje možnost provedení výsadby dřevin v dané lokalitě. Při vyhodnocování možného střetu zájmu na ochraně přírody a krajiny se zájmem na bezpečnost silničního provozu inspekce přihlédla k tomu, že nová výsadba dřevin o stanoveném obvodu kmínku min. 10 cm či výšce 2 – 2,5 m může působit jako tzv. pevná překážka až po delší době růstu dřevin, ovšem s významně pozitivním účinkem zeleně. Inspekce přihlédla též k tomu, že podél komunikace byly zachovány dospívající dřeviny pocházející pravděpodobně z předchozí výsadby, např. dřeviny označené dle portálu <https://stromypodkontrolou.cz> čísla 1975 a 1976 (lípy), stejně tak k faktu, že orgán ochrany přírody příslušný k vydání souhlasu k činnostem, které by mohly snížit krajinný ráz, tedy Městský úřad Jindřichův Hradec, na jiném úseku předmětné komunikace, v k.ú. Děbolín, uložil též náhradní výsadbu za pokácené stromy v daném úseku. Je tedy zřejmé, že uložení výsadby dřevin podél předmětné komunikace možné je a také se tak děje. Při stanovení počtu stromů uložených jako opatření k nápravě přihlédla inspekce k faktu, že v předmětné lokalitě se původně nacházela oboustranná zapojená alej, která byla postupem let odstraňována (výrazně mezi lety 2006 až 2012) a za tyto pokácené dřeviny byla provedena minimální náhradní výsadba. Inspekce si je vědoma skutečnosti, že není možné stanovit opatření v podobě náhradní výsadby za pokácené dřeviny v dřívějších letech, nicméně přihlédla i k historickým souvislostem a uložila opatření k nápravě tak, aby bylo přiměřené za pokácené dřeviny, které jsou předmětem tohoto řízení a zároveň alespoň částečně kompenzovalo negativní dopady vzniklé vykácením předmětných alejí. Uložená náhradní výsadba sice zcela nenahradí ani po dosažení dospělosti dřevin původní hodnoty krajinného rázu daných míst, nicméně alespoň tak bude dosaženo pouze dočasně snížení krajinného rázu. Jak je uvedeno výše, uložena výsadba je dle názoru inspekce přiměřená, za odstranění 42 ks dřevin byla uložena náhradní výsadba v počtu 90 ks. U nově vysazených dřevin bude trvat několik desítek let, než budou z pohledu jejich vlivu na krajinný ráz lokality plnit ekologickou a estetickou funkci jakou plnily odstraněné dřeviny, proto bývá náhradní výsadba ukládána ve vyšším počtu, než je počet pokácených dřevin (viz. např. rozsudek nejvyššího správního soudu č. 7 As 280/2014 – 72). Navíc nelze ani vyloučit, že některé z nově vysazených dřevin i přes veškerou péči neuhynou. Co se týče druhové skladby výsadby, stanovila inspekce jednotlivé druhy tak, aby byla zvýšena estetická hodnota aleje, i byl podpořen vliv aleje na biodiverzitu. Vzhledem k tomu, že dřeviny budou vysázeny okolo komunikace s hustým provozem, kde jsou vystaveny náročným podmínkám, navíc se v lokalitě vyskytuje minimum jiné vzrostlé zeleně a nově vysazené dřeviny tak budou vystaveny výrazné sluneční expozici, je zde důvodný předpoklad, že doba, po kterou budou dřeviny náchylné k odumření, bude delší. Z těchto důvodů uložila inspekce zároveň i přiměřenou péči o dřeviny v délce pěti let.

V souvislosti s uložení náhradní výsadby se inspekce zabývala i plánovaným obchvatem města Kardašova Řečice, který by nově vysazené dřeviny mohl ovlivnit. Dle informací uvedených na internetu na stránkách města je v současné době vypracována studie a několik variant dopravního řešení. Po připomínkách jednotlivých dotčených subjektů a orgánů státní správy se vypracovává technická studie, která bude podkladem pro další řízení. Obchvat města je nyní tedy pouze v přípravě a s jeho stavbou se v nejbližší době zcela jistě nezačne. Dle výkresu uveřejněného na stránkách města (je součástí technické studie) by se nový obchvat dotkl dřevin vysazených po levé straně komunikace Kardašova Řečice – Pleše, a to na dvou kratších úsecích. Protože však dosud není znám termín výstavby tohoto obchvatu a dotkl by se pouze omezeně nově vysazených dřevin, je inspekce toho názoru, že provést výsadbu na dané lokalitě je smysluplné, neboť přínos vysazených dřevin na lokalitě bude jednoznačně pozitivní, i kdyby u části z nich pouze po omezenou dobu. Na možnou budoucí výstavbu obchvatu města Kardašova Řečice přihlédla inspekce i tím, že stanovila variabilní rozestupy mezi dřevinami, a to 8 - 15m tak, aby již při

výsadbě mohlo být zohledněno budoucí napojení obchvatu na komunikaci I/23 a dřeviny tak byly více koncentrovány do míst, které nebudou obchvatem zasaženy. Mezi obcí Kardašova Řečice a hranicí katastru se jedná o úsek o délce cca 700m, po levé straně bylo uloženo vysadit 55 ks dřevin, po pravé straně 15 ks dřevin. Úsek je tedy natolik dlouhý, aby bylo možné vysadit dřeviny variabilně dle potřeby. Také dle posouzení AOPK ČR bylo žádoucí uložení adekvátní náhradní výsadby podél dotčené komunikace na dané lokalitě, a to z důvodu dosažení pouze dočasného snížení krajinného rázu místa. Dočasné snížení krajinného rázu by i v případě provedené náhradní výsadby bylo počítáno na cca 50 let. Inspekce proto dospěla k závěru, že na tomto úseku silniční komunikace je smysluplné uložení přiměřených náhradních opatření k nápravě vzniklého stavu podle § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody, kdy újma vzniklá životnímu prostředí pokácením dřevin bude alespoň částečně kompenzována provedením výsadby dřevin nových.

K námítkám ŘSD inspekce uvádí následující:

1) Nesouhlasíme se zahájením správního řízení se ŘSD ČR, neboť dle našeho názoru svým jednáním neporušilo zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Před zahájením kácení bylo řádně požádáno o povolení ke kácení stromů a současně o stanovisko, zda tímto plánovaným kácením nebudou dotčeny ostatní zájmy ochrany přírody. Teprve na základě souhlasného stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody bylo překročeno k vlastnímu kácení. Obecní úřad Pleše i Městský úřad Kardašova Řečice ve svém rozhodnutí neuložil povinnost provést náhradní výsadbu. Z tohoto důvodu ŘSD ČR nesouhlasí s jakoukoli formou obnovy řízení v této věci.

K otázce porušení zákona o ochraně přírody, a s tím související odpovědnosti ŘSD, se inspekce vyjádřila již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. K další námítkě ŘSD, tedy že nesouhlasí s obnovou řízení ve věci náhradní výsadby, neboť příslušné orgány ochrany přírody při povolování kácení tuto výsadbu neuložili, inspekce uvádí, že v případě uložení náhradního opatření k nápravě v podobě výsadby dřevin se nejedná o obnovení řízení o povolení kácení, které vedly obecní úřady Pleše a Kardašova Řečice, tedy obnovení řízení ve smyslu ust. § 100 správního řádu. Výsadba uložená v tomto rozhodnutí inspekce je jiným správním aktem, a sice povinností provést přiměřené náhradní opatření k nápravě za účelem kompenzace následků nedovoleného jednání, která byla stanovena dle ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

2) Pro ŘSD ČR je speciálním zákonem zákon č. 13/1997 Sb., v platném znění, o pozemních komunikacích. Dle ust. § 13 písm. d) tohoto zákona je silniční vegetace příslušenstvím silnice. Vše kolem tělesa silnice je stavba a musíme respektovat požadavky stavby. Vzhledem k prostorovým možnostem nesouhlasíme s uložení náhradní výsadby.

Dle názoru inspekce ze skutečnosti, že silniční vegetace je příslušenstvím silnice, nelze vyvodit, že by tato vegetace (v daném případě dřeviny) nemohla být obnovována a nově vysazována. Naopak, ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vyplývá, že tento zákon se silniční vegetací počítá a tato je běžným příslušenstvím komunikace. Dle ust. § 15 tohoto zákona pak pouze silniční vegetace ... "nesmí ohrožovat bezpečnost užití pozemní komunikace nebo neúměrně ztěžovat použití těchto pozemků k účelům údržby těchto komunikací nebo neúměrně ztěžovat obhospodařování sousedních pozemků". V daném případě je náhradní výsadba uložena do úseků komunikace, které jsou rovné a dřeviny tak nebudou bránit rozhledovým poměrům. Ohrožení bezpečnosti užití komunikace spatřuje inspekce především v situacích, kdy jsou dřeviny ve špatném zdravotním stavu a hrozí pád částí dřeviny na komunikaci nebo kdy rostou dřeviny přímo v tělese komunikace. V úseku od benzínové stanice na konci obce Kardašova Řečice až na hranice katastrů je část pozemku komunikace nalevo od samotného tělesa silnice široká v rozmezí od 3,5 m do více než 5 m, napravo od samotného tělesa silnice v místech u benzínové stanice cca 3,5 m, posléze se však zužuje. Dle názoru inspekce je pozemek dostatečně široký na to, aby zde náhradní výsadba mohla být provedena, k zužující části pozemku po pravé straně inspekce přihlédla při stanovení počtu dřevin, které mají být vysazeny na tu kterou stranu. Podobná situace je v úseku za obcí Pleše směrem k zemědělskému areálu, zde jsou části pozemku napravo i nalevo od samotného tělesa komunikace široké 3,5 m až více jak 5 m. Na obou úsecích je tedy možné vysadit dřeviny za příkopou, tak jak jsou

vysazeny např. dřeviny č. 1976 a 1975 (již zmíněné výše) nebo další dřeviny podél předmětné komunikace (např. před obcí Pleše, za obcí Pleše apod.).

3) *K odbornému posudku uvádíme, že vychází ze skutečností z let padesátých, které již dnes rozhodně neodpovídají realitě. Z tohoto důvodu jej považujeme za zcela subjektivní.*

S tímto názorem se inspekce neztotožňuje. V odborném posouzení AOPK ČR je sice zmíněn stav předmětné aleje v letech minulých, především s ohledem na pochopení historických souvislostí a zmínění ekologických funkcí stromořadí obecně, nicméně poté se posouzení zabývá konkrétně odstraněním fragmentů původní aleje, ke kterému došlo v roce 2016. Vyhodnocení, že došlo ke změně a snížení krajinného rázu, pak bylo učiněno jednotlivě po úsecích a zahrnulo pouze dřeviny odstraněné v roce 2016. Dle názoru inspekce je mylné se domnívat, že pouze odstraněním celé kompaktní aleje dojde k negativnímu vlivu na krajinný ráz. Pokud je alej odstraňována postupně, měl by se i v těchto jednotlivých krocích posuzovat vliv na krajinný ráz, neboť pokud by se tak nečinilo, mohlo by dojít k situaci, kdy by došlo po několika letech k postupnému odstranění celé aleje bez vyhodnocení tohoto vlivu. Je zřejmé, že odstranění několika jednotlivých dřevin, potažmo odstraňovaných výběrovým postupem z kompaktní aleje vliv na krajinný ráz mít nemusí, nicméně odstranění delší řady dřevin již tento vliv mít může. Záleží pak samozřejmě na charakteru okolní krajiny, zda kompaktnější skupina dřevin vytvářela pohledově výraznou dominantu a zda na lokalitě zůstaly zachovány nějaké další dřeviny. V těchto souvislostech i odstraněním posledního torza původního stromořadí, pokud rostou dřeviny v souvislejší řadě, může dojít k negativnímu ovlivnění krajinného rázu.

4) *Dále odkazy na územní generel považujeme za právně irelevantní, neboť územní generel není veřejně přístupný a ŘSD ČR je z toho důvodu nemá k dispozici.*

Odkazy na územní generel uvedené v odborném posouzení spíše dokreslují významnost předmětného stromořadí, nicméně na skutečnost, že k činnosti (kácení dřevin) měl být vydán souhlas ke změně krajinného rázu, nehraje žádný vliv. Tento souhlas měl být dle názoru inspekce vydán, i kdyby předmětná alej (u Kardašovy Řečice) nebyla vymezena jako interakční prvek.

5) *Dle stanoviska Policie ČR jsou stromy v krajnici pevnou překážkou a musí být odstraněny - předložen doklad Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu v J. Hradci, č.j. KRPC-181109-1/ČJ-2015-020306."*

Tato námitka je dle inspekce bezpředmětná a měla by spíše být uplatněna např. v případech, kdy by odstranění dřevin rostoucích v krajnici nebylo příslušným orgánem ochrany přírody i přes žádost povoleno, nicméně v daném případě inspekce neřeší dřeviny rostoucí v krajnici ani neuložila vysazení dřevin do těchto míst.

Při úvaze o stanovení výše pokuty inspekce přihlédla v souladu s ust. § 88 odst. 3 zákona o ochraně přírody ve znění platném a účinném v době spáchání deliktu k závažnosti protiprávního jednání a k rozsahu hrozící nebo způsobené újmy ochraně přírody a krajiny. Protiprávní jednání společnosti ŘSD inspekce vyhodnotila jako **závažné** z toho důvodu, že se jedná o společnost s celorepublikovou působností, v jejíž majetkové správě, dle výroční zprávy 2014 volně dostupné na internetové stránce www.rsd.cz, je celkem 6 995,5 km dálnic a silnic, z toho celkem silnic I. třídy 6 179,179 km. Jedná se tedy o společnost, která se v rámci svého předmětu podnikání opakovaně setkává s kácením dřevin podél silničních komunikací, a která musí znát své povinnosti v této věci. V neprospěch účastníka řízení inspekce vyhodnotila opakované porušení ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody (správního deliktu dle ust. § 88 odst. 2 písm. a) téhož zákona - např. v březnu 2013 kácení stromořadí v k.ú. Krucemburk a Ždírec nad Doubravou, v lednu 2015 kácení v k.ú. Ponědrážka), kdy si ŘSD muselo být vědomo střetu jednorázového odstranění stromořadí v předmětných úsecích v k.ú. Kardašova Řečice a Pleše se zákonem o ochraně přírody chráněným zájmem a rozporu se zákonem stanoveným postupem. Subjekt ŘSD má povinnost se zajímat, zda jeho záměrem nemůže být dotčen krajinný ráz, popř. i jiný zájem chráněný zákonem o ochraně přírody, musí si počínat tak, aby neporušil zájmy na ochraně životního prostředí. ŘSD především s ohledem na předmět své činnosti, odborné znalosti a také na průběh jiných správních řízení vedených inspekcí ve věci narušení krajinného rázu odstraněním dřevin podél

komunikací právě s tímto subjektem, mělo vycházet z principu předběžné opatrnosti a jednat tak, aby bylo zamezeno jakékoliv škodě na životním prostředí, a to i v případech, kdy na toto není upozorněn jiným správním orgánem, když se jedná o záměr nevratný.

Rozsah způsobené újmy ochraně přírody a krajiny inspekce vyhodnotila jako střední, neboť odstraněny byly již pouze fragmenty původní celistvé aleje a jednalo se pouze o několik desítek dřevin. Na druhou stranu jak vyplývá z dendrologického průzkumu z roku 2012, u velké části dřevin byla vyhodnocena jejich perspektiva na stanovišti jako dlouhodobě udržitelná a doporučeno bylo provedení zdravotního řezu tak, aby dřeviny mohly být na lokalitě zachovány. I když je zřejmé, že v důsledku časového odstupe od provedení průzkumu mohlo dojít ke zhoršení zdravotního stavu některých dřevin, a tyto mohly se tak dostat do stavu, kdy již byly z pohledu bezpečnosti rizikové, zcela jistě k tomuto posunu ve zdravotním stavu nedošlo u všech dřevin. Při provedení bezpečnostního řezu tak mohla část dřevin s největší pravděpodobností na lokalitě existovat i nadále. Význam dřevin ve volné krajině je nepochybně, mají vliv na biodiverzitu, působí na mikroklima díky zadržování vody a stínění, poskytují útočiště drobným živočichům a příležitosti pro usedání ptáků apod. Odstraněním 42 ks dřevin v k.ú. Kardašova Řečice a Pleše došlo též k odstranění prostorového děličního prvku v krajině a tím k trvalému narušení krajinného rázu těchto míst. Z těchto důvodů vyhodnotila inspekce újmu vzniklou ochraně přírody a krajiny jako střední. Výši pokuty významně ovlivnila skutečnost, že inspekce uložila provedení náhradní výsadby v počtu 90 ks ke kompenzaci újmy vzniklé ochraně přírody a krajiny, a do které nepochybně bude nutné investovat jisté finanční prostředky.

Z výše uvedených důvodů inspekce uložila společnosti ŘSD pokutu za správní delikt dle a ust. § 88 odst. 2 písem a) zákona o ochraně přírody ve znění platném a účinném v době spáchání deliktu ve výši, která je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí. Výše pokuty byla stanovena tak, aby splnila svou preventivní funkci, musí představovat přiměřeně citelný zásah do majetkových poměrů subjektu, aby byl motivován k důslednějšímu dodržování zákona o ochraně přírody. Výše pokuty činí 5 % rozsahu stanoveného zákonem, v tomto případě na maximálně 2 000 000 Kč.

Zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, který nabyl účinnosti dne 01.07.2017, došlo k novelizaci zákona o ochraně přírody. Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod platí, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, pozdějšího zákona se použije tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Dále dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o přestupcích, který nabyl účinnosti dne 01.07.2017, platí, že odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Vzhledem ke změně relevantní právní úpravy se inspekce před vydáním tohoto rozhodnutí zabývala úvahou, podle které první úpravy odpovědnost za předmětné jednání posuzovat, zda podle právní úpravy účinné v době spáchání správního deliktu resp. přestupku, či podle právní úpravy účinné v době vydání tohoto rozhodnutí. Porovnáním obou právních úprav správní orgán zjistil, že posuzované jednání je správním deliktem resp. přestupkem podle obou právních úprav, sazba pokuty za uvedené protiprávní jednání zůstala stejná. Nová právní úprava sice upravuje určité instituty, které mohou představovat pro obviněného potenciálně výhodnější postavení (např. zproštění odpovědnosti právnické osoby, upuštění od uložení správního trestu, trest napomenutí), inspekce však v tomto konkrétním případě neshledala, že by byly dány podmínky pro aplikaci některého z těchto institutů. Z výše uvedeného plyne, že nová právní úprava není z tohoto pohledu pro pachatele příznivější, proto bylo při vyvození odpovědnosti za uvedené protiprávní jednání postupováno podle právní úpravy účinné v době, kdy k tomuto protiprávnímu jednání došlo.

Povinnost nahradit náklady řízení byla uložena z důvodu, že toto řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti ze strany účastníka tohoto řízení.

Dle § 2 zákona č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí ČR, ve znění pozdějších předpisů, náleží polovina uložené pokuty do rozpočtu obcí, v jejichž katastrech došlo k porušení předpisů. Z uložené pokuty bude 25% příjmem Obce Pleše, číslo účtu: 0603132379/0800, IČ: 00512702 a 25% příjmem Obce Kardašova Řečice, číslo účtu: 603131309/0800, IČ: 00246905. Podle uvedeného zákona zajistí obce účelové využití tohoto příjmu k ochraně životního prostředí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 81 správního řádu lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, České Budějovice, a to podáním učiněným u České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice, U Výstaviště 16, P.O. BOX 32, 370 21 České Budějovice nebo prostřednictvím datové schránky oblastního inspektorátu č.: v3cdzr7. Uvedená lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne, který bezprostředně následuje po dni, ve kterém bylo toto rozhodnutí doručeno. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

RNDr. Jitka Koubalíková
vedoucí oddělení ochrany přírody

(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

A) Účastníci řízení - prostřednictvím datové schránky:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Obec Pleše, Pleše 85, 378 21 Kardašova Řečice
3. Kardašova Řečice, Nám. J. Hrubého 64, 378 21 Kardašova Řečice

B) Vlastní