

■ **Arnika – Centrum pro podporu občanů**

Mgr. Václav Orcígr
Dělnická 13
170 00 Praha 7

Váš dopis zn./ze dne:

- / **06.04.2021**

Č. j.:

MHMP 461756/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 448519/2021

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Pavel Hasenkopf

236 004 689

Počet listů/příloh: **6 / 2**

Datum:

14.04.2021

■ **Částečné odmítnutí žádosti podle informačního zákona**

Vážení,

dopisem doručeným dne 6. dubna 2021 jste požádali odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy o poskytnutí následujících informací „*ohledně přípravy Metropolitního plánu (MPP) a aktualizace ZÚR:*“

1. *Aktuální verzi harmonogramu pořizování Metropolitního plánu a souběžného porřízení aktualizace ZÚR.*
2. *Zápisů z dohodovacích jednání s těmi orgány, kde již tato jednání byla uzavřena (např. ministerstvo kultury), tj. existuje závěrečný protokol o výsledcích dohodovacích jednání.*
3. *Poskytnutí těch závěrečných protokolů o výsledcích dohodovacích jednání, které již existují.*
4. *Poskytnutí dohody s MŽP k VVURÚ, byla-li již uzavřena.“*

Vaši žádosti bylo přiděleno č.j. MHMP 448519/2021 a lhůta pro její vyřízení uplyne dnem 21. dubna 2021.

Pokud se týče Vašich dotazů č. 2, 3 a 4, odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy o nich vydává dnešního dne následující

ROZHODNUTÍ:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, ve smyslu § 15 odst. 1 a ve spojení s § 11 odst. 1 písmeno b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, rozhodl o žádosti pobočného spolku Arnika – Centra pro podporu občanů, se sídlem Dělnická 541/13, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO 709 47 261, o poskytnutí následujících informací:

1. *Aktuální verzi harmonogramu pořizování Metropolitního plánu a souběžného pořízení aktualizace ZÚR.*
2. *Zápisů z dohodovacích jednání s těmi orgány, kde již tato jednání byla uzavřena (např. ministerstvo kultury), tj. existuje závěrečný protokol o výsledcích dohodovacích jednání.*
3. *Poskytnutí těch závěrečných protokolů o výsledcích dohodovacích jednání, které již existují.*
4. *Poskytnutí dohody s MŽP k VVURÚ, byla-li již uzavřena.“*

(dále jen „žádost“)

tak, že poskytnutí informací v rozsahu bodů 2, 3 a 4 žádosti

s e o d m í t á .

Odůvodnění:

1. *Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále jen „UZR MHMP“)* obdržel dne 6. dubna 2021 žádost *pobočného spolku Arnika – Centra pro podporu občanů, se sídlem Dělnická 541/13, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO 709 47 261 (dále jen „žadatel“)* o poskytnutí následujících informací *„ohledně přípravy Metropolitního plánu (MPP) a aktualizace ZÚR:*

1. *Aktuální verzi harmonogramu pořizování Metropolitního plánu a souběžného pořízení aktualizace ZÚR.*
2. *Zápisů z dohodovacích jednání s těmi orgány, kde již tato jednání byla uzavřena (např. ministerstvo kultury), tj. existuje závěrečný protokol o výsledcích dohodovacích jednání.*
3. *Poskytnutí těch závěrečných protokolů o výsledcích dohodovacích jednání, které již existují.*
4. *Poskytnutí dohody s MŽP k VVURÚ, byla-li již uzavřena.“*

2. Dotaz č. 1 byl žadateli zodpovězen dopisem č.j. MHMP 461755/2021 z dnešního dne.

3. Již svou dřívější žádostí ze dne 19. ledna 2021, které bylo přiděleno č.j. MHMP 75526/2021, žadatel požádal o „poskytnutí zápisů (včetně všech příloh) proběhlých dohodovacích jednání k návrhu Metropolitního plánu“.

4. Svým rozhodnutím č.j. MHMP 95368/2021 ze dne 2. února 2021 UZR MHMP poskytnutí těchto informací odmítl s tím, že tyto informace bude možno zveřejnit až po ukončení dohodovacích jednání jako celku. UZR MHMP se ve svém rozhodnutí opřel o ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“, popř. „InfZ“), které zní: „Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím“.

5. K odvolání žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj uvedené rozhodnutí potvrdilo svým rozhodnutím č.j. MMR-22520/2021-81 ze dne 15. března 2021. Obě rozhodnutí pro lepší informovanost žadatele přikládáme.

6. Ve svém výše zmíněném rozhodnutí o odvolání žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj mimo jiné uvedlo:

„V první řadě je třeba si ujasnit, jaký charakter mají zápisy z proběhlých dohodovacích jednání k návrhu Metropolitního plánu z hlediska InfZ.“

Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Ministerstvo je toho názoru, že pod pojem „rozhodnutí“, jak je uváděno v InfZ (jehož zastáncem je Magistrát; jeho zúžení jen na správní rozhodnutí podle § 67 správního řádu zastává odvolatelka) je třeba podřadit všechny akty, které vydává veřejná správa a jsou buď pro veřejnou správu nebo pro dotčené osoby závazné. Tyto akty vydávané na základě stavebního zákona mají různé formy (územní souhlas, územní opatření, opatření obecné povahy, úkony autorizovaného inspektora, závazná stanoviska anebo stanoviska, která jsou vydávaná dotčenými orgány podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Stanoviska, která vydávají dotčené orgány podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jejich obsah je závazný pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy podle stavebního zákona.

Jedná se tedy o akt dotčeného orgánu, který v procesu pořizování závazné dokumentace územního plánování hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (konkretizuje obecně uvedené veřejné zájmy uvedené v právních předpisech na konkrétní případ řešený konkrétním závazným dokumentem územního plánování).

Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek

pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Podle § 18 odst. 2 stavebního zákona „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“

Podle § 18 odst. 3 stavebního zákona „Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.“

Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“

Z výše uvedených ustanovení je zřejmé, že na rozdíl od dotčeného orgánu, který hájí veřejné zájmy podle „svého“ zvláštního právního předpisu, pořizovatel v rámci pořizování závazného dokumentu územního plánování (politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací), koordinuje veřejné i soukromé zájmy v území.

Je tedy zřejmé, že v procesu pořizování závazných dokumentů územního plánování dochází ke střetům veřejných zájmů navzájem. Stavební zákon s takovou situací počítá v právní úpravě uvedené v § 4 odst. 8 stavebního zákona, která uvádí, že „Orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle tohoto zákona a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.“. Stavební zákon navazuje v tomto ustanovení na § 136 odst. 6 správního řádu, který staví, že „Při řešení rozporů mezi správním orgánem, který vede řízení, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, týkajících se řešení otázky, jež je předmětem rozhodování, se postupuje přiměřeně podle ustanovení o řešení sporů o příslušnost s tím, že v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předložena k řešení vládě. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu. Ustanovení § 133 odst. 6 platí obdobně.“

Obecně tedy platí, že pokud pořizovatel územního plánu zjistí na základě stanovisek dotčených orgánů, že dochází ke střetu různých veřejných zájmů, má zákonnou povinnost podle § 51 odst. 1 stavebního zákona tyto střety řešit a to postupem podle § 4 odst. 8 stavebního zákona a případně správního řádu. Přitom mohou nastat situace, že vyřešení jednoho střetu má dopad i na jiné veřejné zájmy, které primárně nejsou předmětem řešeného střetu. Pořizovatel však má zákonnou povinnost koordinovat všechny veřejné a soukromé zájmy v projednávané dokumentaci. Výsledkem řešení rozporů může být změna stanoviska dotčeného orgánu nebo rozhodnutí společného nadřízeného orgánu o řešení rozporu podle věty první § 133 odst. 2 správního řádu nebo dohoda o řešení rozporu podle § 133 odst. 3 správního řádu nebo usnesení vlády podle § 136 odst. 6 správního řádu. Výše uvedené akty, které nahrazují celé stanovisko dotčeného orgánu nebo v určité části (v oblasti střetu veřejných zájmů), lze dle názoru ministerstva podřadit pod pojem „rozhodnutí“, který je uvedený v § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, protože jsou podle stavebního zákona závazné pro následnou činnost pořizovatele, ale i pro rozhodování příslušného zastupitelstva (např. § 54 odst. 2 stavebního zákona, který stanoví, že „Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.“).

Na základě výše uvedené úvahy dospělo ministerstvo k závěru, že zápisy z jednání, která předchází vydání aktu, kterým se vyřeší rozpor, lze podřadit pod „novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí“, kde je podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ na uvážení správního orgánu zda informaci před vydáním tohoto aktu poskytne či ne. Z napadeného rozhodnutí lze seznat, že povinný subjekt si je vědom, že konečný výsledek řešení rozporu bude povinen, v případě žádosti podle InfZ, poskytnout nejpozději v době zahájení veřejného projednání, tak jako již poskytl stanoviska dotčených orgánů uplatněná po společném jednání.

Z úřední činnosti je ministerstvu známo, že hledání kompromisů při řešení rozporů záleží mnohdy na různých podrobnostech a například nevhodně načasovaná medializace osobami, které nemají hlubokou odbornou znalost daného problému, může jednání o kompromisním řešení zablokovat nebo nevhodným způsobem (neobjektivním) ovlivnit či vystavit příslušné instituce nevhodnému tlaku.“

7. Uvedené závěry Ministerstva pro místní rozvoj lze v plném rozsahu vztáhnout i na žádost, která je předmětem tohoto rozhodnutí. I na tuto žádost se vztahuje ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) informačního zákona.

8. UZR MHMP již dříve, v bodech 10 – 17 odůvodnění svého rozhodnutí č.j. MHMP 95368/2021 ze dne 2. února 2021, na které se tímto odvoláváme, provedl test proporcionality s cílem zjistit, zda lze dílčí výstupy ze společného jednání poskytnout veřejnosti před ukončením společného jednání jako celku, a to s negativním výsledkem.

9. Výsledky testů proporcionality je třeba rovněž vztahovat na všechny žádosti, kterých se týkají. Vzhledem k tomu, že od 2. února 2021 zůstávají okolnosti stále stejné, je třeba test proporcionality obsažený v rozhodnutí č.j. MHMP 95368/2021 ze dne 2. února 2021 vztáhnout i na žádost, která je předmětem tohoto rozhodnutí. Stále proto platí závěr, že **„(d)ůvod pro odmítnutí požadovaných informací odpadne, jakmile bude uzavřeno vyhodnocení výsledků společného jednání“** – to se dosud nestalo a důvod pro odmítnutí informací požadovaných v bodech 2, 3 a 4 žádosti, která je předmětem tohoto rozhodnutí, trvá. I nadále platí, že **tyto informace bude možno zveřejnit až po ukončení dohodovacích jednání jako celku.**

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 informačního zákona odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Ing. Martin Čemus

ředitel odboru územního rozvoje

podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. rozhodnutí UZR MHMP č.j. MHMP 95368/2021 ze dne 2. února 2021
2. rozhodnutí MMR č.j. MMR 22520/2021-81 ze dne 15. března 2021.

Rozdělovník:

1. adresát (IDDS: **4 8 i a 9 7 h**)
2. UZR MHMP / spis