



Arnika – Centrum pro podporu občanů

Dělnická 13, 170 00 Praha 7

mail: [cepo@arnika.org](mailto:cepo@arnika.org)

[www.arnika.org/cepo](http://www.arnika.org/cepo)

tel./fax: 222 781 471, GSM: 774 406 825



---

Vážená primátorka Adriana Krnáčová

a

Rada hlavního města Prahy

Magistrát hlavního města Prahy

Mariánské náměstí 2

110 01 Praha 1

V Praze dne 29. 8. 2018

**Věc: Výzva k odvolání ředitele Institutu plánování a rozvoje Ondřeje Boháče a vedoucího Kanceláře Metropolitního plánu Romana Kouckého**

Vážená paní primátorko, vážení radní,

v červenci skončilo připomínkový období návrhu Metropolitního plánu. Návrh sklidil ostrou kritiku ze strany mnoha odborníků, občanů a především od většiny městských částí, a to i těch největších jako je Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7 nebo Praha 9. Magistrátu přišly tisíce připomínek. **Zásadní připomínky městských částí přitom směřují z velké části k metodice zpracování Metropolitního plánu, která byla od počátku prezentována jako inovativní a revoluční, ale samozřejmě v praxi absolutně nevyzkoušená.** Tyto zásadní připomínky městských částí nebude prakticky možné zpracovat bez toho, aby se Metropolitní plán od podstaty změnil. Jediným řešením, které se v takové chvíli nabízí, je **prostřednictvím pokynů zastupitelstva změnit zadání a začít znovu pořizovat nový návrh nebo začít pořizovat nový územní plán.**

Metropolitní plán se připravuje nestandardně dlouho. Přitom v roce 2012, kdy se schvalovalo jeho pořízení, byl v usnesení zastupitelstva č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012 uveden **harmonogram**,

**podle kterého měl Metropolitní plán nabýt účinnosti v prosinci 2015.** V roce 2015, tedy v roce, kdy měl být proces pořizování územního plánu podle původních tvrzení ve finiši, byl teprve zveřejněn nehotový návrh, který vyvolal vlnu kritiky.<sup>1</sup> Následovalo zveřejňování několika dalších verzí, až do dubna 2018, kdy byl předložen návrh ke společnému jednání. Metropolitní plán byl v letech 2015–2018 předmětem mnoha kritických analýz, které opakovaně upozorňovaly na řadu mj. metodických problémů.<sup>2</sup> **Zpracovatel je však zjevně nikdy nevzal na vědomí.** Institut plánování a rozvoje naopak jejich autory buď dehonestoval<sup>3</sup>, nebo na ně dokonce kvůli kritice návrhu podával kárné stížnosti ke Stavovskému soudu České komory architektů.<sup>4</sup>

Dosavadní práce na návrhu Metropolitního plánu byly mimořádně nákladné. Podle rozpočtu hl. m. Prahy jen na roky 2015-2018 bylo Institutu plánování a rozvoje vyčleněno 1.308.854.800,- Kč. Z této částky byly minimálně desítky milionů korun použity na Metropolitní plán a na externí

---

<sup>1</sup> <http://www.iprpraha.cz/clanek/1469/navrh-metropolitniho-planu-odevzdan-ke-kontrolu-projednavani-zacne-na-jare>

<sup>2</sup> Kupř. lze jmenovat tyto (výčet není vyčerpávající):

- 1) Posudky Asociace pro urbanismus a územní plánování (dostupné na <http://www.urbanismus.cz>).
  - a) Novinka na webu Asociace ze dne 14. 7. 2016 – Posouzení Metropolitního plánu (příloha Posouzení využitelnosti Metropolitního plánu v praxi). Dále následovala Aktualizace Posouzení návrhu Metropolitního plánu – manažerské shrnutí.
  - b) Novinka ze dne 24. 7. 2018 – Připomínky Asociace k návrhu Metropolitního plánu.
- 2) Odborné posudky, které má k dispozici Institut plánování a rozvoje (některé z nich jsou kritické). Dostupné zde <http://www.iprpraha.cz/archivmp>
- 3) Požadavky na kvalitu územního plánu hl. m. Prahy-pracovní materiál pro Svaz městských částí ke konzultacím s projektantem. a projednání Územního plánu hl. m. Prahy. Zpracováno pro Svaz městských částí hl. m. Prahy architektem Petrem Klápštěm. Dostupné zde <https://zmenyprahy.cz/images/pdf/WEB%20ZMENY/PoyadavkyZnaZkvalituZUP.pdf>
- 4) Připomínky vycházející z odborného materiálu České zemědělské univerzity, předložené zastupitelům 14. 6. 2018 jako tisk Z-6584 (dostupné zde [http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/tiskovy\\_servis/tiskove\\_zpravy/pozadavky\\_na\\_novy\\_uzemni\\_plan\\_silnejsi.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html))
- 5) Stanovisko advokáta Ondřeje Tošnera k vymezení zastavitelnosti v návrhu Metropolitního plánu (dostupné zde <https://www.zmenyprahy.cz/novinky/stanovisko-advokata-ondreje-tosnera-k-zastavitelnosti-v-metropolitnim-planu>).
- 6) Odborná informace Národního památkového ústavu ze dne 4. 7. 2018 s názvem Odborná informace: Návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy vykazuje vážné nedostatky, dostupná zde <https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky>
- 7) Připomínky radní pro územní rozvoj Petry Kolínské k návrhu Metropolitního plánu.

<sup>3</sup> Dostupné zde <http://metropolitnipraha.cz/2016/10/30/reakce-na-dokument-p-klapste-pozadavky-na-kvalitu-uzemniho-planu-hl-m-prahy/>

<sup>4</sup> Dostupné zde [http://www.urbanismus.cz/assets/user/dokumenty/r%C5%AFzn%C3%A9/DR\\_CKA.pdf](http://www.urbanismus.cz/assets/user/dokumenty/r%C5%AFzn%C3%A9/DR_CKA.pdf)

posudky a další související práce jako je zpracování územně analytických podkladů či Strategického plánu.<sup>5</sup> **IPR by měl přesně vyčíslit, kolik bylo za přípravu Metropolitního plánu prozatím utraceno za celých šest let přípravy** (ze zprávy za rok 2016 vyplývá, že to bylo 27, 7 milionu na územní plánování,<sup>6</sup> pokud bychom počítali s obdobnými náklady za rok 2015, 2017 a 2018, bude to jen za poslední 4 roky více než 100 milionů na samotné územní plánování, a to bez přípravy Strategického plánu). Přesto tým Romana Kouckého předal ke společnému jednání návrh, který je nedopracovaný, nedořečený, nekonkrétní a natolik problematický, že s velkou pravděpodobností nebude moci být schválen. Obáváme se, že zvolená inovativní metodika je také v rozporu se stavebním zákonem.

Jakkoliv jsou náklady na zpracování návrhu Metropolitního plánu obřímí, nejsou zdaleka jediným problémem plánu. Naplněn totiž nebyl ani další slib, a to zapojení občanů do přípravy Metropolitního plánu. Při zahájení prací sliboval primátor Tomáš Hudeček veřejně, že jeho *“cílem je, aby obyvatelé Prahy znali koncepci rozvoje, mohli ji během schvalování diskutovat či přijali za svou, a především, aby se na schválený plán mohli spolehnout.”*<sup>7</sup> Nic z toho nebylo splněno. Občanům byl návrh předložen po pěti letech až v roce 2018, během let 2013 až 2018 probíhaly přípravy za zavřenými dveřmi, nebylo možné vznášet jakékoli podněty a průběžně diskutovat o způsobech řešení konkrétních úkolů či problémů. Přitom zastupitelé v roce 2016 na základě podnětu více než tisícovky Pražanů slíbili, že se obyvatelé do přípravy Metropolitního plánu budou moci zapojit.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup>Částka pro IPR samozřejmě není částkou finální. Do celkových nákladů na Metropolitní plán musí být započítány i další, které jdou na provoz Odboru územního rozvoje na magistrátu. O jejich výši si můžeme udělat představu z usnesení Rady hl. m. Prahy č. 676 ze dne 22. 5. 2012, příloha 3 (tímto usnesením Rada vzala na vědomí zdůvodnění ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy dle důvodové zprávy a jejích příloh), kde se dočteme: **„Zpracování konceptu územního plánu podle odhadů Útvaru rozvoje města činilo dosud 241 mil. Kč, z čehož 65 mil. Kč bylo alokováno v externích studiích. Mzdové prostředky byly počítány jako 100 % výkonu daného úředníka, v realitě toto číslo bude nižší.** Oproti tomu náklady na změny územního plánu, tedy cenu za pořizování a zpracování změn územního plánu, vyčíslil Útvar rozvoje města na cca 140 mil. Kč za období platnosti stávajícího územního plánu hl. m. Prahy. Odbor územního plánu vypočetl dle stejné metodiky cenu konceptu na 5,52 mil. Kč. V této částce je započítáno i cca 2,4 mil. Kč za brigádníky, speciálně zaměstnané na extrémní zátěžové období vyhodnocování připomínek. Externí studie odbor nevyužíval. Změny územního plánu za období platnosti stávajícího územního plánu hl. m. Prahy stály Odbor územního plánu na mzdových prostředcích dosud 6,548 mil. Kč.“

<sup>6</sup> Viz [http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/obecne/ipr\\_v\\_cislech.pdf](http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/obecne/ipr_v_cislech.pdf)

<sup>7</sup> Viz <http://www.iprpraha.cz/clanek/16/chceme-lepsi-uzemni-plan>

<sup>8</sup> Viz <https://www.zmenyprahy.cz/novinky/otevreny-dopis-spolku-zastupitelum-ve-veci-porizovani-metropolitniho-planu> nebo zde <https://www.zmenyprahy.cz/novinky/kancelar-metropolitniho-planu-chysta-dalsi-neverejne>

Při zahájení přípravy Metropolitního plánu se hovořilo o tom, že Koncept územního plánu 09 měl nevyhovující regulaci a že nový plán přinese nové, jasné, srozumitelné a jednoduché pojetí města. **Hlavní město spolu s IPR občany opakovaně ujišťovalo, že nedojde k situaci, kdy by Metropolitní plán musel čelit tisícům zásadních připomínek.**<sup>9</sup> Přesně to se však stalo a nyní obyvatelé, odborníci i městské části Metropolitnímu plánu nejvíce vyčítají právě závažnou nesrozumitelnost, nejasnost a naprostý nedostatek regulace.

Arnika od počátku přípravy Metropolitního plánu upozorňovala na jeho problémy a nedostatky.<sup>10</sup> Tyto obavy se stupňovaly s každou další verzí Metropolitního plánu, která se dostala na veřejnost a stále nepřinášela řešení zásadních chyb. Stále se domníváme, a uvádí to ve svých připomínkách i radní pro územní rozvoj Petra Kolínská,<sup>11</sup> že Metropolitní plán nedokázal vytvořit potřebnou regulaci a je třeba jej zásadně přepracovat. **Jestliže má Metropolitní plán vady, které uvádí shodně městské části a odborníci, není možné připustit, aby Ondřej Boháč a Roman Koucký nenesli odpovědnost.** Cílem územního plánování je dosáhnout společenské shody o využití území – tedy kompromisu mezi zájmy soukromých developerů a vlastníků nemovitostí, obyvateli města a ochranou veřejných zájmů. **Ředitel IPR, ani hlavní architekt v tomto smyslu nezvládli své role. Jejich dílo rozdělilo Prahu jako žádný dokument nikdy předtím, vyvolalo nesoulad, kontroverze a hádky. O společenské shodě nemůže být řeč.**

Vyzýváme vás tímto, abyste ze vzniklé situace ve zbytku svého mandátu vyvodili osobní odpovědnost ředitele Institutu plánování a rozvoje Ondřeje Boháče, který měl řádně dohlížet na proces pořizování návrhu Metropolitního plánu a na činnost jemu podřízených zaměstnanců této příspěvkové organizace. Ondřej Boháč je u přípravy Metropolitního plánu od samého počátku, neboť se již v roce 2011 stal poradcem prvního náměstka primátora, zodpovědného za územní plán, o dva roky později se stal ředitelem odboru Kancelář primátora, a od roku 2015 působil jako zástupce ředitele Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy. **Byl tedy od samého počátku s tvorbou i kritikou Metropolitního plánu úzce seznámen.**

---

[konzultace-arnika-vyzvala-mc-aby-trvaly-na-zapojeni-obyvatel](http://konzultace-arnika-vyzvala-mc-aby-trvaly-na-zapojeni-obyvatel)

<sup>9</sup> Viz <http://www.iprpraha.cz/clanek/107/psp>

<sup>10</sup> Viz <http://arnika.org/praha-bude-znovu-pripravovat-novy-uzemni-plan-neni-jiste-ze-bude-lepsi>

<sup>11</sup> Ve 24 bodech tohoto dokumentu je podle našeho názoru podrobně zdůvodněno, proč Metropolitní plán nespĺňuje ani základní zákonné požadavky.

Ondřej Boháč svoji roli při přípravě Metropolitního plánu nezvládl. Praha nemá ani po šesti letech prací plán, který mohl být dále projednáván, natož snad schválen. Návrh Metropolitního plánu je v současné chvíli v rozporu se stavebním zákonem a neobstojí bez zásadního přepracování u soudního přezkumu. Můžeme tedy konstatovat, že výsledkem práce týmu Romana Kouckého pod dozorem ředitele IPR Ondřeje Boháče je dokument, s nímž zásadně nesouhlasí městské části, a který tudíž není životaschopný a nebude jej možné uvést do praxe.

**Žádáme, aby byla vyvozena odpovědnost Ondřeje Boháče za současný stav Metropolitního plánu, na který byly vynaloženy minimálně desítky milionů korun z veřejného rozpočtu, a za soustavné nedodržování harmonogramu, které Praze s velkou pravděpodobností způsobí zásadní problémy po roce 2023, kdy se hlavní město může ocitnout bez územního plánu.**

**Současně žádáme, aby byla vyvozena odpovědnost hlavního autora Metropolitního plánu Romana Kouckého, který podle stavebního zákona jako autorizovaný architekt odpovídá za správnost a úplnost zpracování návrhu územně plánovací dokumentace. Tuto svoji povinnost nedodržel, jestliže předal návrh Metropolitního plánu ve stavu, který může odporovat právním předpisům a – jak již jsme uvedli – vyvolává zásadní odpor takřka všech městských částí Prahy.** U Romana Kouckého by hlavní město mělo apelovat také na orgány České komory architektů a žádat, aby byla vymáhána jeho profesní odpovědnost.

Radní hlavního města nesou odpovědnost za nakládání s veřejnými prostředky a za to, jakým způsobem funguje příspěvková organizace Institut plánování a rozvoje. Je nezbytné, abyste zabránili dalšímu plýtvání veřejnými prostředky.

S pozdravem za Arniku Mgr. Vendula Zahumenská, Ph. D., právnička spolku Arnika