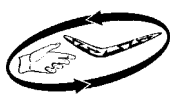


# Справедливость не в поле зрения



## Альтернативный доклад об осуществлении Орхусской конвенции Казахстан 2017



**TRANSITION**

# Справедливость не в поле зрения

Альтернативный доклад  
об осуществлении  
Орхусской конвенции

Казахстан  
2017



## Список сокращений:

ГНПП	Государственное научно-производственное предприятие
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс
ГЭЭ	государственная экологическая экспертиза
МЭ	Министерство энергетики
МООС	Министерство охраны окружающей среды
НПА	Нормативно правовой акт
НПО	Неправительственная организация
ОВОС	Оценка воздействий на окружающую среду
ОК	Орхусская конвенция
ОО	Общественное объединение
ОЭЭ	Общественная экологическая экспертиза
РВПЗ	Регистр выбросов и переносов загрязнения
РК	Республика Казахстан
СМЭС	Специализированный межрайонный экономический суд
ЭК	Экологический кодекс

**Автор, редактор:** Светлана Могилюк (ЭКОМ, г. Павлодар)

**Авторы:** Шынар Изтелеуова (Жайык-Каспийский Орхусский центр, г. Атырау), Надежда Сафонова (Орхусский центр Восточно-Казахстанской области, г. Усть-Каменогорск), Вадим Ни (Экофорум Республики Казахстан), Сергей Куратов, Наталия Медведева, Алма Омарбекова (Экологическое общество «Зеленое спасение», г. Алматы), Анна Андрейчук (Карагандинский областной Экологический Музей).

**Фотографии:** Общественное движение «Не травите мой Павлодар!», Михаил Каймирасов, Мартин Плоцек/Арника, Майда Сламова/Арника, Андрей Петрлик/Арника, Зеленое спасение

**Перевод и вычитка:** Йиржи Тихый, Вероника Рачкова

**Дизайн:** Якуб Немечек – tyronaut.cz

ISBN: 978-80-87651-35-3

Данный материал был издан на русском и английском языках.

**Для получения более подробной информации, пожалуйста, посетите:**

English: <http://arnika.org/en/kazakhstan>

Русский/казахский: <http://ecocitizens.kz>

*Данный доклад был опубликован благодаря щедрой финансовой поддержке программы EU Aid Евросоюза и программы Transition Чешской республики в качестве вклада в 6-е совещание сторон Орхусской конвенции. Доклад представляется от имени сети неправительственных организаций и Рабочей группы по участию общественности Экофорума Казахстана.*



# Содержание

1.	Процесс подготовки доклада.....	5
2.	Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению общих положений пунктов 2, 3, 4, 7 и 8 статьи 3.....	6
3.	Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 4, касающихся доступа к экологической информации.....	12
4.	Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 5, касающихся сбора и распространения экологической информации.....	16
5.	Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 6, касающихся участия общественности в принятии решений по конкретным видам деятельности.....	19
6.	Меры, принятые для обеспечения участия общественности в процессе подготовки планов и программ, связанных с окружающей средой, в соответствии с положениями статьи 7.....	27
7.	Меры, принимаемые для содействия участию общественности в подготовке нормативных актов и норм, которые могут оказать существенное воздействие на окружающую среду, в соответствии с положениями статьи 8.....	29
8.	Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 9, касающихся доступа к правосудию.....	31
9.	Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 6-бис и приложения I-бис, касающихся генетически измененных организмов.....	45
10.	Последующие меры в связи с вопросами соблюдения.....	46





# 1. Процесс подготовки доклада

Данный доклад был подготовлен Рабочей группой по участию общественности Экофорума Казахстана при поддержке международного проекта «Реализация прав граждан и общественное участие в принятии решений по экологическим вопросам – практическая реализация Орхусской конвенции в Мангистауской области».

Раздел 8.7 данного доклада подготовлен Экологическим обществом «Зеленое спасение».

В подготовке отдельных частей доклада приняли участие Могилюк Светлана (ОО «ЭКОМ», г. Павлодар), Изтелеуова Шынар (Жайык-Каспийский Орхусский центр, г. Атырау), Сафонова Надежда (Орхусский центр Восточно-Казахстанской области, г. Усть-Каменогорск). Комментарии представил Ни Вадим, Экофорум Республики Казахстан и ряд других экспертов и представителей НПО.

Решение о необходимости подготовки данного доклада основано на неудовлетворенности общественности процессом подготовки и содержанием Национального доклада, подготовленного Министерством энергетики Республики Казахстан.

В ходе подготовки национального доклада была проведена презентация проекта 15 июля 2016 г. на круглом столе «Реализация Орхусской конвенции в Казахстане». Представленную на круглом столе презентацию вряд ли можно рассматривать как проект доклада, скорее как информацию о том, что планируется включить в доклад. Комментарии общественности не были учтены должным образом даже в Резолюции этого круглого стола. Кроме того, круг общественности, принявшей участие в работе круглого стола, был очень ограничен и представлен, в основном, Орхусскими центрами. Не были также учтены в полной мере и комментарии, предоставленные в ходе веб-конференции, организованной затем Национальным Орхусским центром, к этой конференции тоже не было приглашения широких слоев общественности. Ограниченность возможности представить свои комментарии в национальный доклад послужила основной причиной подготовки альтернативного доклада.

В данном докладе представлен обзор мер, принятых государственными органами, и оценка их эффективности и соответствия нормам Орхусской конвенции с точки зрения общественности.





Северо-Казахстанской, Южно-Казахстанской, Павлодарской, Карагандинской, Кызылординской, Кокшетауской, Атырауской и Мангистауской областях. Однако отсутствует какая-либо единая нормативно-правовая или методическая база деятельности этих центров. Орхусские центры не имеют единой стратегии и не получают финансовой поддержки от государства.

Анализ их деятельности показывает, что далеко не все Орхусские центры сосредоточены на оказании поддержки заинтересованным сторонам в реализации норм Орхусской конвенции<sup>1</sup>. К тому же, зачастую наблюдаются попытки подменить широкое участие общественности в обсуждении и принятии решений только лишь участием представителей Орхусских центров.

## **Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм Конвенции**

Существенными препятствиями для эффективной реализации норм Орхусской конвенции являются постоянные изменения в экологическом законодательстве. С момента принятия Экологического кодекса (далее ЭК), за 10 лет своего существования он 51 раз подвергался изменениям и дополнениям<sup>2</sup>.

То же самое продолжалось и за отчетный период. В 2014 году изменения вносились 10 раз, в 2015 – 6 раз и в 2016 году – 7 раз. Такая нестабильность законодательства создает трудности в его применении. Причем можно увидеть, что некоторые статьи то вводятся, то отменяются. Так было, к примеру, с пунктом 3 статьи 57 ЭК о том, что «Планы мероприятий по охране окружающей среды, разработанные для объектов I и II категории для получения разрешений на эмиссии в окружающую среду, подлежат вынесению на общественные слушания». Это положение было введено в 2011 году, но в 2016 году исчезло из Экологического кодекса, под давлением бизнес-ассоциаций, ослабив возможности общественности принимать участие в обсуждении планов и программ.

Негативно влияет на участие общественности в принятии решений отсутствие объективных критериев определения объектов, по которым должны проводиться процедуры участия общественности, в существующем «Перечне видов хозяйственной деятельности, проекты которых подлежат вынесению на общественные слушания». Очень часто на слушания выносятся проекты по незначимым изменениям: реконструкция или строительство новых объектов, которые не вызовут значительного воздействия на окружающую среду, но находящихся на территории или в составе предприятий первой категории опасности. Эти процессы не интересны общественности и только создают лишние бюрократические процедуры для бизнеса. С другой стороны, общественность не привлекается к обсуждению вопросов, способных оказать значительное воздействие на окружающую среду и здоровье человека. В частности, 17 марта 2017 года нижней палатой Парламента приняты поправки к Экологическому кодексу, которые противоречат пункту 20 приложения I Орхусской конвенции. Они исключают обязательное проведение общественных слушаний по проектам, по которым участие общественности предусматривается в рамках процедуры оценки воздействия на окружающую среду.<sup>3</sup> С окончательным

1 <http://aarhus.kz/ru/1-6/informaciya-o-rabote-orkhusskikh-centro/>

2 [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30085593&show\\_di=1#pos=97;-2240](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593&show_di=1#pos=97;-2240)

3 <http://www.parlam.kz/ru/mazhilis/sent-to-the-senate>.







Плато Устюрт – уникальный ландшафт, обитаемый антилопами, предложен для включения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, находится под угрозой из-за планов по расширению добычи газа. Несколько тысяч человек подписали петицию для защиты Устюрта в 2016 году, но государственная нефтяная компания, поддерживаемая власти, быстро получает одно разрешение за другим.

Фото: Майда Сламова/Арника

утверждением этих поправок, согласно национальному законодательству, общественное участие в принятии решений по статье 6 Орхусской конвенции будет ограничено только «Перечнем видов хозяйственной деятельности ...», утвержденным приказом Министерства энергетики от 10 июня 2016 года № 240 и приложением I Орхусской конвенции.

## **2.2 Меры по содействию экологическому просвещению и повышению уровня информированности о проблемах окружающей среды**

Законом РК от 8 апреля 2016 года внесены дополнения и изменения в Экологический кодекс касательно доступа к экологической информации<sup>4</sup>:

1. создание Государственного регистра выбросов и переноса загрязнителей (статья 160);
2. расширен состав информации Государственного фонда экологической информации (статья 161);

<sup>4</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39364423#pos=0;901](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39364423#pos=0;901)



Предусмотрена подготовка и публикация Национального доклада о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов Республики Казахстан. На момент подготовки данного сообщения на сайте Национального экологического доклада был доступен доклад за 2011–2014 годы и проект доклада за 2015 год<sup>5</sup>.

Утверждены стандарт государственной услуги «Предоставление экологической информации», приказом Министра энергетики от 23 апреля 2015 года № 301 и регламент государственной услуги «Предоставление экологической информации», приказом Министра энергетики от 22 мая 2015 года № 369<sup>6</sup>.

## Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм Конвенции

Между тем вопросы экологического образования не получили отражения ни в Законе Республики Казахстан «Об образовании»<sup>7</sup>, ни в «Государственной программе развития образования и науки на 2016–2019 годы», утвержденной Указом Президента Республики Казахстан № 205 от 1 марта 2016 года<sup>8</sup>.

В 2016 году в Государственном общеобязательном стандарте высшего образования в редакции постановления Правительства РК от 13.05.2016 № 292 внесены изменения в статью «Требования к уровню подготовки обучающихся» пункт 16<sup>9</sup>. В результате этих изменений дисциплина «Экология и устойчивое развитие» исключена из цикла обязательных дисциплин и предложена как компонент по выбору. В связи с этим не все высшие учебные заведения и не по всем специальностям включают эту дисциплину в свои учебные планы, что снижает уровень информированности будущих специалистов по вопросам охраны окружающей среды.

## 2.3 Меры по обеспечению надлежащего признания объединений, организаций или групп, способствующих охране окружающей среды, и оказанию им поддержки

В статье 14 ЭК и ряде других статей, определяющих права общественности, установлены права только общественных объединений. Несмотря на то, что согласно Закона РК «Об общественных объединениях»: «общественными объединениями в Республике Казахстан признаются политические партии, профессиональные союзы и **другие объединения граждан**, созданные на добровольной основе для достижения ими общих целей, не противоречащих законодательству», в Законе «О некоммерческих организациях» (№142 от 16 января 2001 г.) предусмотрены ряд других юридических форм некоммерческих организаций.

5 <http://ecodoklad.kz>

6 <http://energo.gov.kz/index.php?id=3612>

7 Об образовании. Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III, [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000319\\_#z](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000319_#z)

8 Об утверждении Государственной программы развития образования и науки на 2016–2019 годы. Указ Президента Республики Казахстан от 1 марта 2016 года № 205, <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U160000205#z83>

9 Об утверждении Государственных общеобязательных стандартов образования соответствующих уровней образования. Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2012 года №1080, <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200001080#z18>



Меры учета мнения общественности не предусмотрены, более того общественность имеет более слабые позиции в этом отношении нежели субъекты предпринимательства, для которых постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 1090 «Об утверждении Типового положения об экспертных советах по вопросам частного предпринимательства»<sup>10</sup> предусмотрено получение экспертных заключений от аккредитованных объединений субъектов частного предпринимательства и заинтересованных некоммерческих организаций на проекты нормативных правовых актов, проекты международных договоров Республики Казахстан, а также международных договоров, участницей которых намеревается стать Республика Казахстан, затрагивающих интересы предпринимательства. Наличие этого механизма позволяет аккредитованным организациям предпринимателей блокировать принятие решений, направленных на улучшение прав общественности. Как это было, к примеру, с ратификацией Протокола по РВПЗ, а так же рядом других изменений в том числе в Экологическом кодексе.

Финансовой поддержки для целей реализации норм Орхусской конвенции в 2014 – 2016 годах не выделялось.

С 2012 года на национальном уровне профильным Министерством в рамках государственного социального заказа были поддержаны только четыре организации: ОФ Центр «Содействие устойчивому развитию», КФ «Центр устойчивого производства и потребления»<sup>11</sup>, Молодежное Общественное Объединение «Институт Здоровья Человека»<sup>12</sup>, НПО «ЭКОСФЕРА».<sup>13</sup>

## **2.4 Меры по содействию применению принципов Конвенции на международном уровне**

В настоящее время государственными органами не предприняты какие либо эффективные меры для поддержки участия общественности в международных процессах и форумах. Общественность информируется в отдельных случаях о тех или иных мероприятиях и допускается к участию. Во многих случаях не осуществляется поддержка участия со стороны государства. Лишь международные организации оказывают ограниченную поддержку, благодаря чему общественность все-таки принимает участие в международных процессах.

## **2.5 Меры по обеспечению того, чтобы лица, осуществляющие свои права в соответствии с Конвенцией, не подвергались наказанию, преследованиям или притеснениям**

Государственные органы не проводят работы по выявлению и устранению случаев наказания, преследования или притеснения лиц, осуществляющих свои права, предусмотренные Орхусской конвенцией. Однако следует отметить

<sup>10</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001090>

<sup>11</sup> [http://energo.gov.kz/assets/old/uploads/files/2015/03/%D0%A2%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82\\_%D1%80%D1%83%D1%81.pdf](http://energo.gov.kz/assets/old/uploads/files/2015/03/%D0%A2%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_%D1%80%D1%83%D1%81.pdf)

<sup>12</sup> <http://www.hhikz.com/>

<sup>13</sup> <https://www.facebook.com/minenergork/posts/552555094952731>





**Сталелитейные заводы ArcelorMittal в Темиртау – один из крупнейших загрязнителей в стране. Уровень загрязнения воздуха вызывает тревогу, так же как и уровень заболеваемости в городе. Хотя Казахстан присоединился к Протоколу о РВПЗ, он все еще не ратифицировал его. Граждане не имеют доступа к точным данным, промышленность скрывает свое реальное влияние, а государственные власти бездействуют. (Дополнительная информация: страницы 6, 12). Фото: Андрей Петрик/Арника**

существование случаев, когда представители общественности подвергаются наказанию, преследованиям или притеснениям за свою активность в процессах принятия решений. Чаще всего такие случаи носят скрытый характер и давление не связывается напрямую с выражением мнения общественностью. Такое давление часто осуществляется по месту работы активистов, особенно если они работают в организациях, финансируемых из бюджета государства. Но есть и примеры явного проявления давления. Так, аким Актюбинской области Бердыбек Сапарбаев в присутствии журналистов пригрозил привлечь к ответственности тех, кто подписывает петицию против добычи калийных солей в Актобе<sup>14,15</sup>.

<sup>14</sup> <https://informburo.kz/novosti/berdybek-saparbaev-prigrozil-otvetstvennostyu-avtoram-peticii-protiv-stroitelstva-zavoda.html>

<sup>15</sup> <http://www.diapazon.kz/kazakhstan/kaz-politics/83565-saparbaev-prigrozil-privlech-k-otvetstvennosti-teh-kto-podpisyvaet-peticiyu-protiv-dobychi-kaliynyh-soley-v-aktobe.html>



### **3 ■ Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 4, касающихся доступа к экологической информации**

В Законе РК «О доступе к информации»<sup>16</sup>, принятом 16 ноября 2015 года, предусмотрен ряд следующих мер в отношении положений статьи 4 Конвенции:

**В соответствии с пунктом 5 статьи 7 пользователь информации имеет право не обосновывать необходимость получения информации.**

Пункт 12 статьи 11 предусматривает, что ответ на письменный запрос предоставляется по выбору пользователя информации в бумажной и (или) электронной формах на языке обращения.

Пункт 10 статьи 11 указывает, что «ответ на письменный запрос предоставляется в течение пятнадцати календарных дней со дня поступления к владельцу информации. В случаях, когда запрашиваемая информация входит в компетенцию нескольких владельцев информации и при ответе на письменный запрос требуется получение информации от иных владельцев информации, срок рассмотрения может быть однократно продлен руководителем владельца информации не более чем на пятнадцать календарных дней, о чем пользователю информации сообщается в течение трех рабочих дней с момента продления срока рассмотрения».

Статьей 10 Закона РК «О доступе к информации», кроме предоставления информации по запросу, предусмотрен еще неограниченный ряд мер, в том числе:

- размещение информации в помещениях, занимаемых владельцами информации, и в иных отведенных для этих целей местах;
- обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов в соответствии с законодательством Республики Казахстан и онлайн-трансляцией открытых заседаний Палат Парламента Республики Казахстан, в том числе совместных, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах;
- заслушивание и обсуждение отчетов руководителей центральных исполнительных органов (за исключением Министерства обороны Республики Казахстан), акимов и руководителей национальных высших учебных заведений;
- размещение информации в средствах массовой информации;
- размещение информации на интернет-ресурсе владельца информации;
- размещение информации на соответствующих компонентах веб-портала «электронного правительства»;
- иные способы, не запрещенные законодательством Республики Казахстан.

А статья 9 обозначает среди обязанностей владельца информации размещать на постоянной основе в виде открытых данных информацию на интернет-портале открытых данных, не относящуюся к информации с ограниченным доступом.

Пункт 11 статьи 11 указывает что «письменный запрос, поступивший к владельцу информации, в компетенцию которого не входит предоставление запрашиваемой

<sup>16</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001090>



Нефтянные разливы в западном Казахстане – сильно загрязненная область, накачивающая государственный бюджет. Аким Актюбинской области публично угрожал тем, кто подписал петицию против добычи калийных солей. Активисты и сторонники экологического движения часто оказываются под давлением, особенно когда они работают в государственном учреждении или организации, зависящей от государственных средств. (Дополнительная информация: стр. 7)

Фото: Мартин Плочек/Арника

информации, в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления запроса, направляется соответствующему обладателю информации с одновременным уведомлением об этом пользователя информации, направившего запрос».

В пункте 17 статьи 11 четко указывается, что об отказе в предоставлении информации по письменному запросу должен даваться мотивированный ответ, который доводится до сведения пользователя информации в течение пяти рабочих дней со дня регистрации запроса.

Пункт 13 статьи 11 Закона «О доступе к информации» определяет: «В случае если ответ на письменный запрос предусматривает копирование или печать, то пользователь информации обязан возместить обладателю информации фактические затраты на копирование или печать».

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года № 1176<sup>17</sup> установлены фактические затраты на копирование или печать и порядок

<sup>17</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/search/docs/ddt=2015-12-31&dno=1176&fulltext=%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC+%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD+%D0%BE%D1%82+31+%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F+2015+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0+%E2%84%96+1176+>

их оплаты обладателю информации, а также порядок освобождения социально уязвимых слоев населения от оплаты фактических затрат на копирование или печать. Определённый размер оплаты следует считать вполне приемлемым, он составляет от 0,1% месячного расчетного показателя за каждую страницу запрашиваемой информации – в случае, если запрашиваемая информация предоставляется в формате А4, до 5% месячных расчетных показателей за каждую страницу запрашиваемой информации – в случае, если запрашиваемая информация предоставляется в формате, превышающем формат А0.

Законом РК от 8 апреля 2016 года внесены дополнения и изменения в Экологический кодекс касательно доступа к экологической информации. В частности, предусмотрено создание Государственного регистра выбросов и ереноса загрязнителей (статья 160), основная цель которого – обеспечение прозрачности деятельности природопользователей, расширен состав информации Государственного фонда экологической информации (статья 161), предусмотрена ежегодная подготовка и публикация Национального доклада о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов Республики Казахстан.

Введен стандарт государственной услуги «Предоставление экологической информации», утверждённый приказом Министра энергетики от 23 апреля 2015 года № 301<sup>18</sup> и регламент государственной услуги «Предоставление экологической информации», утверждённым приказом Министра энергетики от 22 мая 2015 года № 369. Таким образом, можно отметить, что предусмотрены меры по активному и пассивному предоставлению экологической информации.

## **Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм Конвенции**

Анализируя положения Закона РК «О доступе к информации» следует отметить что он учитывает большинство требований 4 статьи Орхусской конвенции, за исключением таких мер, как обязательность предоставления копий фактической документации, содержащей или включающей запрашиваемую информацию; а также для обеспечения выполнения требования, касающегося отделения соответствующей информации, не подлежащей разглашению, от информации, касающейся окружающей среды, для обязательного предоставления последней.

Однако пока еще положения принятого Закона РК «О доступе к информации» во многих случаях не исполняются должным образом. Общая картина нарушений «Закона о доступе к информации» существует не только в отношении экологической информации. Данные о нарушениях в предоставлении информации журналистам были получены по итогам исследования «10 простых вопросов о доступе к информации для журналистов», который провел Интерньюс-Казахстан среди журналистов Казахстана. В опросе приняли участие 104 человека. На основе их ответов чаще всего (79,61%) при получении информации журналисты сталкиваются с нарушением сроков ответа на запрос, на втором месте — ответ не по существу заданных вопросов (67,96%). Замыкает тройку нарушений ответ только на «удобные» вопросы (60,19%). Среди других нарушений стоит отметить «отсутствие ответа вообще» (41,75%) и немотивированный отказ в предоставлении информации (20,39%).

<sup>18</sup> <http://energo.gov.kz/index.php?id=3612>

По оценке представителей ЭО «Зеленое спасение» из направленных организацией в 2014 году 120 запросов не получены ответы на 29 (около 30 %). При этом отмечается, что из 71 полученного ответа более половины (60%) содержали недостоверную, неполную информацию. В 2016 году ЭО «Зеленое спасение» направило 125 запросов, не получены ответы на 40 из них (около 32 %). При этом из 85 полученных ответов более половины (54 %) содержали недостоверную, неполную информацию.

В рамках проекта «Реализация прав граждан и общественное участие в принятии решений по экологическим вопросам – практическая реализация Орхусской конвенции в Мангистауской области» в течении 2015 – 2016 годов было направлено 53 запроса. В 10 случаях (почти 20%) ответы не были предоставлены, а почти в половине случаев информация была предоставлена с нарушением сроков. При этом представители НПО отмечают, что большая часть нарушений допускается на местном и региональном уровнях власти.

Государственная услуга «Предоставление экологической информации», согласно принятому стандарту, реализуется только в бумажном формате, что с учетом больших расстояний в стране приводит к удлинению сроков получения информации. Ограничение такой формой услуги противоречит пункту 12 статьи 11 Закона «О доступе к информации»: «Ответ на письменный запрос предоставляется по выбору пользователя информации в бумажной и (или) электронной формах».

Как отмечали эксперты в ходе национального круглого стола «Реализация Орхусской конвенции в Казахстане», в Астане 15 июля 2016 г., существенным препятствием для реализации статьи 4 является отсутствие базовой информации в открытом доступе в электронном виде.

Первичные данные со многих постов мониторинга не доступны общественности, за исключением данных по фоновому мониторингу атмосферного воздуха, размещаемых на портале [www.atmosfera.kz](http://www.atmosfera.kz). Зачастую мониторинг качества воздуха проводится в точках, удаленных от наиболее загрязненных участков городов, либо в онлайн-режим выводятся только данные с постов с меньшим уровнем загрязнений. В информационных бюллетенях о состоянии окружающей среды, публикуемых РГП «Казгидромет» представлены только обобщенные данные в агрегированном по административным единицам виде в разрезе индекса загрязнения атмосферы.

Существует еще много законодательных норм, которые служат препятствием в получении информации, затрагивающей окружающую среду. Так, большая часть информации, характеризующей масштаб воздействия в настоящее время предоставляется природопользователями через систему статистической отчетности. Согласно статье 8 Закона «О государственной статистике», первичные статистические данные о выбросах, сбросах и размещаемых отходах конкретного предприятия не предоставляются общественности.

Часть сведений, определяющих объем и качественный состав будущих воздействий, таких, как мощности установок, исходное сырье, могут быть отнесены к коммерческой тайне, согласно статье 126 Гражданского Кодекса (ГК).

Также часть проектной документации, включая оценку воздействия на окружающую среду (далее – ОВОС), может являться предметом авторского или патентного права и регулироваться ст. 964 ГК, ст. 15, 20-22 Закона «Об информатизации».

Согласно Закона «О недрах и недропользовании» условия контрактов на недропользование, включая природоохранную часть, являются закрытыми.





Несмотря на протесты общественности, власти вывели земли в урочище Кок-Жайляу недалеко бывшей столице Алматы с территории Иле-Алатауского национального парка и разрешили строительство крупного горнолыжного курорта. Дело было рассмотрено Комитетом по соблюдению Орхусской конвенции, который подтвердил нарушение принципов Конвенции.

Строительство все равно продолжается. (Дополнительная информация:

страницы 16, 31, 32)

Фото: Михаил Каймырасов

## **4 ■ Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 5, касающихся сбора и распространения экологической информации**

Согласно статье 161 ЭК Государственный фонд экологической информации осуществляет сбор, учет и хранение экологической информации.

В состав Государственного фонда экологической информации входят: кадастры природных ресурсов, регистр выбросов и переноса загрязнителей и иные регистры экологической информации, перечень экологически опасных производств, данные экологического мониторинга, материалы ОВОС и государственной экологической экспертизы с согласия заказчика планируемой деятельности, нормативные правовые акты и нормативно-технические документы в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов и др.

Министерство по инвестициям и развитию 30 декабря 2015 года приняло приказ № 1274 «Об утверждении Правил использования сетей операторов связи в целях предоставления единой дежурно-диспетчерской службе «112» услуги по ... рассылке коротких текстовых сообщений на телефоны сотовой связи населения при угрозе или возникновении и снятии угрозы чрезвычайных ситуаций социального, природного и техногенного характера, ...».

Национальный доклад о состоянии окружающей среды и использовании природных ресурсов за 2011 – 2014 годы и проект доклада за 2015 год размещены на официальном сайте Министерства энергетики Республики Казахстан и на веб-сайте [www.ecodoklad.kz](http://www.ecodoklad.kz).

В соответствии с «Правилами ведения Государственного регистра выбросов и переноса загрязнителей», утвержденными приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 10 июня 2016 года № 241 все предприятия первой категории опасности должны будут с 1 апреля 2017 года ежегодно предоставлять для размещения в открытом доступе следующую информацию:

1. наименование, юридический адрес, вид деятельности природопользователя;
2. электронный вариант выданного экологического разрешения;
3. информацию по объему фактических эмиссий в окружающую среду;
4. электронный вариант программы производственного экологического контроля и отчетов экологического мониторинга, плана мероприятий по охране окружающей среды;
5. результаты государственного экологического контроля;
6. сведения об обязательных платежах в бюджет за эмиссии в окружающую среду, в том числе за сверхустановленные нормативы.

Согласно статье 282 ЭК природопользователи обязаны информировать покупателей о пищевых продуктах и кормах, получаемых из ГМО посредством маркировки. ЭК не устанавливает уровень (в процентном отношении) содержания ГМО в продуктах и обязывает маркировать все без исключения продукты, содержащие или состоящие, или полученные из ГМО.

В соответствии со статьей 6 Закона РК «О доступе к информации» доступ к информации о безопасности пищевых продуктов не подлежит ограничению доступа.

Протокол по РВПЗ до сих пор не ратифицирован.

## **Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм Конвенции**

Доступная без необходимости запросов информация о состоянии окружающей среды в Республике Казахстан представлена на сайте Национального Орхусского центра<sup>19</sup>.

Она находится в виде кратких 6-7 страничных документов для всей территории страны (за период с 2014 по 2016 гг. данные представлены помесечно).

Также представлены Бюллетени о состоянии окружающей среды (представлены с 2005 года по 2016 годы, представлены помесечно, в последние годы так же допол-

<sup>19</sup> <http://aarhus.kz/ru>



нены полугодовыми и годовыми бюллетенями). Документы дают характеристики на уровне индексов загрязнения воздуха и воды, а также отмечены случаи превышения ПДК по отдельным видам загрязнения воздуха в разрезе областей, городов и представлен «Перечень основных загрязняющих компонентов в поверхностных водах».

Такую же общую информацию предоставляет и Национальный доклад о состоянии окружающей среды в Республике Казахстан.

Перечисленная выше информация может дать общее представление о состоянии окружающей среды, и служить основой для разработки общих политик, но никак не может быть основой для эффективного участия общественности в процессах принятия решений по проектам планируемой деятельности.

Более подробная информация по видам воздействий представлена в отчетах, размещенных в пилотном порядке на интернет-ресурсе Национального Орхусского центра, которые пока еще на добровольной основе предоставляли крупные предприятия-природопользователи. За 2013 год представлено 6 предприятий, в 2014 году – 40 крупных природопользователей по 137 производственным объектам, в 2015 году – 40 крупных природопользователей по 2010 производственным объектам.

Более детальная информация о состоянии почв, воздуха, вод не представлена ни на централизованном сайте, ни на региональных сайтах и не доступна общественности.

Как отмечали эксперты в ходе национального круглого стола «Реализация Орхусской конвенции в Казахстане», в Астане 15 июля 2016 г., самым существенными препятствиями для реализации статьи 5 являются:

1. Разобщенность экологической информации по различным государственным органам и отсутствие системы обмена этой информацией.
2. Также следует отметить низкую оперативность наполнения реестров экологической информации, предусмотренных к ведению принятыми нормативными документами. Так рассмотренный при подготовке доклада доступный вариант важного источника информации – реестр ОВОС содержит документы лишь за период 2003 – 2013 годы. Последнее обновление указано на 3. 07. 2015 – более полутора лет назад!



Отсутствие системы управления отходами и незаконное выбрасывание отходов, в том числе опасных, представляют собой серьезную угрозу для здоровья человека. Казахстан не принял закон об отходах и не завершил инвентаризацию стойких органических загрязнителей, особенно ПХД. Несколько гражданских инициатив занимаются мониторингом незаконных свалок и информированием местных жителей о рисках.

Фото: Майда Сламова / Арника

## **5. Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 6, касающихся участия общественности в принятии решений по конкретным видам деятельности**

В настоящее время приняты и выполняются следующие законодательные и нормативные акты для реализации статьи. 6 Орхусской конвенции в Казахстане:

- В Экологическом кодексе<sup>20</sup> Республики Казахстан в пп. 4 п. 1 ст. 13 и пп. 3 п. 1 ст. 14 прописаны права физических лиц и общественных организаций участвовать в процессе принятия государственными органами решений по вопросам, касающимся окружающей среды, в порядке, установленном законодательством РК;

<sup>20</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30085593](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593)

- Инструкция по проведению оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) (приказ МООС РК 28 июня 2007 г. №204-п с изменениями от 17. 06. 2016 № 253)<sup>21</sup>;
- Правила проведения государственной экологической экспертизы (приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 100. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 12 мая 2015 года № 11021)<sup>22</sup>;
- Правила проведения общественных слушаний (приказ МООС РК № 135 от 7 мая 2007 г. с изменениями от 26 марта 2013 г. №50- , с изменениями и дополнениями от 21. 06. 2016 № 260)<sup>23</sup>;
- Правила доступа к экологической информации, относящейся к процедуре ОВОС и процессу принятия решений по намечаемой хозяйственной и иной деятельности (приказ МООС РК от 25 июля 2007 г. N238-п с изменениями и дополнениями от 21. 06. 2016 № 258)<sup>24</sup>;
- Перечень видов хозяйственной деятельности, проекты которых подлежат вынесению на общественные слушания (приказ Министра энергетики РК от 10 июня 2016 года № 240).<sup>25</sup>

## 5.1 Уведомление заинтересованной общественности о процессе принятия решения на самом раннем этапе процесса

В отношении пункта 2 статьи 6 Орхусской конвенции, касающегося уведомления заинтересованной общественности о процессе принятия решения на самом раннем этапе процесса можно отметить, что законодательно определены только сроки информирования общественности о проведении общественных слушаний. Пункт 3 статьи 57-2 Экологического кодекса Республики Казахстан определяет: «Местные исполнительные органы за 20 дней до проведения общественных слушаний обеспечивают открытый доступ к экологической информации, относящейся к процедуре ОВОС через интернет-ресурс, а также используя иные способы информирования». Таким образом, согласно пункту 10 «Правил проведения общественных слушаний» заказчик осуществляет информирование заинтересованной общественности не позднее, чем за 20 календарных дней до проведения общественных слушаний. На практике даже эти сроки нарушаются, а доступ к документации предоставляется еще позднее либо даже после проведения общественных слушаний. В качестве конкретного примера таких нарушений можно привести заявление группы граждан в Комитет по соблюдению Орхусской конвенции (АССС/С/2013/88).<sup>26</sup>

<sup>21</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30115016#pos=0;0](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30115016#pos=0;0)

<sup>22</sup> <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/V1500011021>

<sup>23</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30106343#pos=0;0](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30106343#pos=0;0)

<sup>24</sup> [https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo\\_respubliki\\_kazahstan\\_premier\\_ministr\\_rk/hozyaystvennaya\\_deyatelnost/id-V070004876/](https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/hozyaystvennaya_deyatelnost/id-V070004876/)

<sup>25</sup> [https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo\\_respubliki\\_kazahstan\\_premier\\_ministr\\_rk/hozyaystvennaya\\_deyatelnost/id-V1600014058/](https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/hozyaystvennaya_deyatelnost/id-V1600014058/)

<sup>26</sup> <http://www.unece.org/env/pp/compliance/compliancecommittee/88tablekaz.html>.

Обязательность опубликования объявлений о подаче материалов проекта на государственную экологическую экспертизу была отменена поправками к Экологическому кодексу в соответствии с Законом РК от 8 апреля 2016 года № 491-V. В Правилах государственной экологической экспертизы не закреплены требования о своевременном и адекватном информировании общественности на самой ранней стадии процесса.

## **5.2** Сроки, касающиеся различных этапов процедур участия общественности в процессе принятия решений

Законодательством РК определены следующие сроки в отношении участия общественности в принятии решений: в соответствии с пунктом 10 «Правил проведения общественных слушаний» «Заказчик осуществляет информирование заинтересованной общественности на государственном и русском языках не позднее чем за 20 календарных дней до проведения общественных слушаний», в пункте 12 Правил указано, что местные исполнительные органы за 20 дней до проведения общественных слушаний обеспечивают открытый доступ к экологической информации, относящейся к процедуре ОВОС.

Согласно пункту 13 Правил заинтересованная общественность представляет заказчику замечания и предложения (при их наличии) по документации проектов в срок, не позднее 3 рабочих дней до даты проведения общественных слушаний, т.е. заинтересованная общественность имеет возможность в течение 16 календарных дней дать свои замечания и предложения.

Согласно пункту 10 статьи 11 Закона РК «О доступе к информации»<sup>27</sup> «Ответ на письменный запрос предоставляется в течение 15 календарных дней со дня поступления к обладателю информации. В случаях, когда запрашиваемая информация входит в компетенцию нескольких обладателей информации и при ответе на письменный запрос требуется получение информации от иных обладателей информации, срок рассмотрения может быть однократно продлен руководителем обладателя информации не более чем на пятнадцать календарных дней».

В «Правилах доступа к экологической информации, относящейся к процедуре ОВОС» пункт 9 уполномоченный орган в течение 15 календарных дней рассматривает замечания и предложения и дает ответ. В случае, когда необходимо дополнительное изучение, срок рассмотрения может быть продлен не более чем на 30 календарных дней, с уведомлением заявителя в течение 3 календарных дней.

## **5.3** Возможность принимать участие в процессе принятия решений на самом раннем этапе

В Земельном кодексе Республики Казахстан<sup>28</sup> не определено право общественности участвовать при выборе и резервировании земельного участка для осуществления хозяйственной деятельности, что не позволяет общественности участвовать в процессе принятия решений на самой ранней стадии и оказать какое-либо влияние

<sup>27</sup> [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=39415981](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=39415981)

<sup>28</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1040583](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1040583)

на принятие решения прежде всего о самом создании данного объекта, поскольку этот вопрос будет уже решен.

В «Правилах проведения Государственной экологической экспертизы» не закреплены требования о своевременном и адекватном участии общественности на самой ранней стадии процесса.

Согласно пункту 51 «Инструкция по проведению ОВОС» учет общественного мнения должен быть как на стадии подготовки, так и на стадии обсуждения материалов ОВОС. Однако четкие процедуры такого участия отсутствуют.

Исключен Законом от 8 апреля 2016 года № 491-V пункт 3 статьи 57 Экологического кодекса: «Планы мероприятий по охране окружающей среды, разработанные для объектов I и II категории для получения разрешений на эмиссии в окружающую среду, подлежат вынесению на общественные слушания», что значительно ограничило возможности участия общественности в процессах принятия решений.

## **5.4 Поощрение обмена информацией между заявителями и общественностью**

В настоящий момент законодательством не предусмотрены обмен экологической информацией между общественностью и заявителем, также не предусмотрены меры поощрения природопользователей для предоставления экологической информации общественности.

Запросы общественности, направленные в компании, зачастую остаются без ответа или общественность получает отписку о том, что информация предоставлена в государственные органы.

## **5.5 Обязанность государственных органов обеспечить доступ заинтересованной общественности ко всей информации, относящейся к процессу принятия решения**

Пункт 3 статьи 57-2 Экологического кодекса Республики Казахстан обязывает местные исполнительные органы за 20 дней до проведения общественных слушаний обеспечить открытый доступ к экологической информации, относящейся к материалам ОВОС, через интернет-ресурс, а также используя иные способы информирования.

В соответствии с законодательством заказчик обязан изучить и согласовать с местным исполнительным органом наиболее эффективные способы информирования общественности (объявления в СМИ, информационные листки, стенды, письменные обращения). На практике материалы ОВОС размещаются на интернет-сайтах местного исполнительного органа, ответственного за проведения общественных слушаний, за 20 календарных дней и в офисах заказчика.

Срок 20 календарных дней, предусмотренный законодательно для обсуждения материала ОВОС, меньше, чем срок в 30 дней, предусмотренный законом «О доступе к информации» РК (статья 11 пункт 10), в течение которого уполномоченный орган обязан предоставить ответ на запрос общественности. Вместе с тем, запрос может потребоваться общественности для получения дополнительной информации при изучении материалов ОВОС.

## 5.6 Процедуры представления замечаний

В правилах проведения общественных слушаний есть процедуры, позволяющие общественности предоставить свои замечания и предложения не только во время общественных слушаний, но и в письменном виде, однако они привязаны лишь к процедуре проведения общественных слушаний.

Статья 57 ЭК РК пункт 2 гласит «Всем заинтересованным гражданам и общественным объединениям предоставляется возможность выразить свое мнение в период проведения государственной экологической экспертизы». Пункт 1 данной статьи говорит о том, что «гласность государственной экологической экспертизы и участие населения в принятии решений по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов обеспечиваются путем проведения общественных слушаний». Хотя общественность законодательно имеет право инициировать общественную экологическую экспертизу и представить свои замечания, но отсутствуют процедурные нормы учета Заключения общественной экологической экспертизы в процедуре ГЭЭ<sup>29</sup>.

## 5.7 Надлежащий учет результатов участия общественности в принятых решениях

В соответствии с пунктом 9 «Правил проведения государственной экологической экспертизы» материалы, представляемые на ГЭЭ, должны содержать результаты учета общественного мнения. Заказчик представляет на ГЭЭ протокол общественных слушаний и проект ОВОС, который должен быть доработан с учетом общественного мнения. Письменные замечания к материалам оценки воздействия на окружающую среду, если они учитываются, то являются дополнительными к протоколу общественных слушаний. Протокол общественных слушаний носит рекомендательный характер, и на практике наблюдается полное игнорирование даже очень многочисленных выражений мнения общественности. Как это можно видеть на примере процесса принятия решения о строительстве курорта в урочище Кок-Жайлау в окрестностях Алматы<sup>30</sup>.

Результаты участия общественности практически не отражаются в окончательном решении, каковым является Заключение государственной экологической экспертизы. Есть примеры, когда после процедур участия общественность долгое время не могла получить представления об окончательном решении<sup>31</sup>.

## 5.8 Информирование о принятом решении

Результатом осуществления государственной экологической экспертизы является экспертное заключение. После принятия решения по заключению ГЭЭ всем заинтересованным лицам предоставляется возможность получить информацию по объекту экспертизы (статья 57 Экологического кодекса Республики Казахстан).

<sup>29</sup> <http://ecocitizens.kz/newsletters/byulleten-07>

<sup>30</sup> <http://esgrs.org/?tag=%D0%BA%D0%BE%D0%BA-%D0%B6%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D1%8F%D1%83>

<sup>31</sup> <http://pavon.kz/page/netzavodu>





Согласно пункту 3 статьи 57 Экологического кодекса Республики Казахстан заключения ГЭЭ должны быть опубликованы на интернет-ресурсах местных исполнительных органов в течение 5 рабочих дней.

Разногласия при осуществлении ГЭЭ рассматриваются путем переговоров либо в судебном порядке.

## **5.9 Участие общественности в тех случаях, когда условия деятельности пересматриваются или изменяются**

В соответствии с пунктом 17 «Правил проведения ГЭЭ» при отрицательном заключении ГЭЭ с выводом «не согласовывается» инициатор экспертизы дорабатывает материалы по замечаниям государственной экологической экспертизы и представляет их на повторную государственную экологическую экспертизу либо отказывается от намечаемой деятельности.

Меры по обеспечению участия общественности на этапе доработки законодательно не предусмотрены.

### **Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм конвенции**

В РК, согласно статьи 6 Закона РК «О некоммерческих организациях» от 16 января 2001 года, НПО создаются в следующих формах: учреждения, общественные объединения, ассоциации, фонды. В статье 14 ЭК и ряде других статей, определяющих права общественности, прописаны права общественных объединений, коими являются политические партии, профсоюзные организации и другие **объединения граждан**, созданные на добровольной основе для достижения ими общих целей, не противоречащих законодательству. Таким образом, НПО, созданные в иных формах, не обладают данным правом.

В связи с тем, что в правилах ГЭЭ не закреплено требование учета мнения общественности на стадии подготовки ОВОС и отсутствуют четкие процедуры информирования общественности, общественность не имеет возможности реализовать свое право участвовать при подготовке ОВОС.

Статья 57 ЭК РК пункт 2 гласит «Все заинтересованным гражданам и общественным объединениям предоставляется возможность выразить свое мнение в период проведения государственной экологической экспертизы». Хотя общественность законодательно имеет право инициировать Общественную экологическую экспертизу (ОЭЭ) и представить свои выводы органам, ответственным за проведение ГЭЭ, но из-за отсутствия процедурных норм учета заключения ОЭЭ в процедуре ГЭЭ, ОЭЭ является неэффективным инструментом участия общественности. К тому же для проведения общественной экологической экспертизы в соответствии с требованиями Экологического кодекса требуется регистрация заявления о проведении ОЭЭ, которое должно быть рассмотрено в течение 10 рабочих дней со дня подачи заявления о проведении ОЭЭ. В то время как срок проведения государственной экологической экспертизы не должен превышать два месяца для объектов I категории, один месяц для объектов II категории, **десять рабочих дней** для объектов III и IV. Поэтому можно сделать вывод, что для объектов III и IV категории существует высокая вероятность того, что ГЭЭ завершится прежде, чем зарегистрируется заявление

о проведении ОЭЭ, а согласно статье 65 ЭК РК, в регистрации заявления об ОЭЭ может быть отказано в случае, если «государственная экологическая экспертиза предполагаемого объекта общественной экологической экспертизы завершена».

Исключен Законом от 8 апреля 2016 года № 491-V пункт 1 статьи 57 Экологического кодекса «Гласность ГЭЭ и доступ населения к принятию решений» о том, что заявка на проведение ГЭЭ подлежит обязательному опубликованию в СМИ, что существенно ухудшило возможности для общественности получать информацию о начале процедуры ГЭЭ.

Как отмечалось выше, количество 20 календарных дней, предусмотренных для участия общественности, не соответствуют требованию о разумных сроках, так как общественность должна успеть проанализировать информацию, иметь время для получения дополнительной информации у государственных органов и время на ознакомление с информацией, время для подготовки к участию в слушании или для подготовки замечаний и время для эффективного участия в этих процессах.

Период, составляющий 20 календарных дней без учета праздничных и выходных дней для подготовки и эффективного участия общественности в процессе принятия решений, снижает возможности для эффективного участия общественности.

Срок получения дополнительной информации по ОВОС согласно законодательства может составлять от 15 до 30 дней, в связи с этим срок в 20 дней не предоставляет общественности возможности проанализировать информацию, получить дополнительную информацию у государственных органов и не обеспечивает временем для ознакомления с информацией, временем для подготовки к участию в слушании или для подготовки замечаний и время для эффективного участия в этих процессах.

В Земельном кодексе отсутствует право общественности быть информированным при выборе и резервировании земельного участка для осуществления хозяйственной деятельности, что не позволяет общественности участвовать в процессе принятия решений на самой ранней стадии процесса.

В «Правилах проведения ГЭЭ» не закреплены требования о своевременном и адекватном информировании общественности на самой ранней стадии процесса и о начале процедуры принятия решений.

В настоящий момент законодательством не предусмотрены обмен информацией между общественностью и заявителем, также не предусмотрены меры поощрения природопользователей при предоставлении информации общественности.

Запросы общественности, направленные в компании, в большинстве случаев остаются без ответа или общественность получает отписку о том, что информация предоставлена в государственные органы.

Перед проведением общественных слушаний материалы ОВОС размещаются на интернет-сайтах местного исполнительного органа, ответственного за проведения общественных слушаний, и в офисах заказчика. Данная практика не позволяет заинтересованной общественности, проживающей в сельской местности изучить материалы ОВОС, т. к. многие, особенно домохозяйки, пожилые люди и люди с ограниченными возможностями, не умеют пользоваться интернетом, а тем более возможности приехать в город, где расположены офисы заказчика.

Система государственного мониторинга за окружающей средой не отвечает современным требованиям, в связи с этим информация, полученная по запросам общественности, может являться неполной и необъективной, что снижает

возможности общественности эффективно участвовать в процессе принятия решений.

Кроме того, общественность не получает информацию о реальном учете мнения общественности при принятии решения.

Общественность не имеет информации и законодательных норм участвовать на этапе доработки материала по замечаниям ГЭЭ.





Проект, финансируемый ЕС, осуществляемый неправительственными организациями, доказал в 2017 году серьезное воздействие загрязнения окружающей среды на продукты питания – в качестве показателя было избрано ежедневно потребляемое верблюжье молоко. Государственный мониторинг окружающей среды является недостаточным, и местные жители часто не знают о рисках жизни вблизи зараженных участков.

Фото: Майда Сламова/Арника

## **6. Меры, принятые для обеспечения участия общественности в процессе подготовки планов и программ, связанных с окружающей средой, в соответствии с положениями статьи 7**

Пункты 8 и 9 статьи 13 и пункты 9, 10 статьи 14 Экологического кодекса РК предоставляют право физическим лицам и общественным объединениям принимать участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов, представлять свои замечания и участвовать в процессе подготовки планов и программ, связанных с окружающей средой.

В пункте 62 Указа Президента РК от 18 июня 2009 года № 827 «О Системе государственного планирования в Республике Казахстан»<sup>32</sup> прописано: «Участниками

<sup>32</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30431770#pos=0;0](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30431770#pos=0;0)



процессов Системы государственного планирования являются органы государственной власти, юридические лица с государственным участием, представители общественных, научных и частных организаций, физические лица».

Статьи 5 и 6 Закона РК «Об общественных советах»<sup>33</sup> предоставляют право членам Общественных советов участвовать, давать замечания и предложения при подготовке планов и программ. Государственные органы обязаны учитывать замечания и предложения Общественного совета.

Правилами размещения и публичного обсуждения проектов концепций законопроектов и проектов нормативных правовых актов на интернет-портале открытых нормативных правовых актов, утвержденными приказом Министра информации и коммуникаций от 30 июня 2016 года № 22, определен порядок обеспечения доступа к проектам стратегий, программ, планов и их общественного обсуждения. Однако в этом случае общественное обсуждение ограничивается возможностями онлайн-обсуждения гражданами, зарегистрированными на веб-портале «электронного правительства». При этом минимальный срок для обсуждения определен в десять рабочих дней, и замечания и предложения, поступившие после окончания срока для публичного обсуждения проектов, установленного государственным органом-разработчиком, не рассматриваются.

## **Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм Конвенции**

В законодательстве отсутствуют процедурные нормы, позволяющие общественности получать своевременно информацию, принимать участие в обсуждении и разработке политики государства, связанных с окружающей средой. Не разработаны нормы предоставления замечаний и предложений общественностью, а также процедуры учета мнения общественности.

В законодательстве отсутствуют процедурные нормы, регламентирующие сроки уведомления общественности, обеспечивающие достаточно времени для подготовки и эффективного участия при разработке планов, программ и политики государством, связанных с окружающей средой; не разработаны нормы предоставления замечаний и предложений общественностью, а также процедуры учета мнения общественности.

Не составлен перечень общественных организаций, которые могут участвовать в разработке политики, в связи с чем информация о начале процесса обсуждения и материалы практически не предоставляются для обсуждения общественности.

Общественные советы, в основном, были созданы формально, и зачастую за счет общественных советов исключается широкое участие общественности в разработке политики в области окружающей среды.

У общественности практически отсутствует возможность участвовать при разработке политики государства в отношении окружающей среды.

---

<sup>33</sup> [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36800092](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36800092)



Талгар – охраняемое ЮНЕСКО культурное наследие на Великом Шелковом пути. Несмотря на протесты общественности, государственные власти начали в 2016 году строительство новой дороги к горнолыжным курортам в непосредственной близости к крепости, при невмешательстве министерства культуры и судов. Южная часть археологического объекта. Южная часть археологического объекта была полностью разрушена. (Дополнительная информация: стр. 31) Фотография: Зеленое спасение

## **7 ■ Меры, принимаемые для содействия участию общественности в подготовке нормативных актов и норм, которые могут оказать существенное воздействие на окружающую среду, в соответствии с положениями статьи 8**

Пункт 3 статьи 18 Закона РК «О нормативных правовых актах»<sup>34</sup> дает возможность государственным органам привлекать представителей общественных объединений к подготовке проектов законов, нормативных правовых указов Президента Республики Казахстан, нормативных правовых постановлений Правительства РК и проектов нормативных правовых актов других уполномоченных органов.

Статья 20 Закона РК «О нормативных правовых актах» государственные органы через общественные советы могут получить предложения общественности при

<sup>34</sup> [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37312788](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37312788)

подготовке правовых актов. Замечания должны быть предоставлены в течение 10 дней.

Правилами размещения и публичного обсуждения проектов концепций законопроектов и проектов нормативных правовых актов на интернет-портале открытых нормативных правовых актов, утвержденными приказом Министра информации и коммуникаций от 30 июня 2016 года № 22, определен порядок обеспечения доступа к проектам законов и подзаконных актов и их общественного обсуждения. Однако в этом случае общественное обсуждение ограничивается возможностями онлайн-обсуждения гражданами, зарегистрированными на веб-портале «электронного правительства». Согласно данным правилам проекты нормативных актов размещаются на портале «электронного правительства». При этом минимальный срок для обсуждения определен в десять рабочих дней и замечания и предложения, поступившие после окончания срока для публичного обсуждения проектов, установленного государственным органом-разработчиком, не рассматриваются.

## **Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм Конвенции**

Период, составляющий 10 календарных дней без учета праздничных и выходных дней для подготовки и эффективного участия общественности при обсуждении нормативных актов, является недостаточным.

Отсутствуют законодательные нормы учета общественного мнения и получения обратной связи от государственного органа.

В связи с тем, что членами общественных советов является очень ограниченное число представителей неправительственных организаций, снижается возможность обсуждения общественностью проектов нормативных актов.

Статьи 18, 20 Закона РК «О нормативных правовых актах» обеспечивают право общественности участвовать при подготовке НПА, но государственные органы самовольно ограничивают данное право, ссылаясь на то, что при обсуждении НПА могут участвовать только аккредитованные ассоциации.

У общественности ограничены возможности на практике участвовать при подготовке нормативных актов по сравнению с ассоциациями субъектов предпринимательства, вследствие чего в последнее время был принят ряд поправок, ухудшивших возможности для общественности.

Печальным примером участия общественности является обсуждение самого проекта «Правил проведения общественных слушаний» Министерством энергетики РК, который был направлен ограниченному числу неправительственных организаций, и срок для предоставления комментариев, замечаний и предложений был дан всего один день! Это не позволило общественности изучить, проанализировать и внести свои замечания и рекомендации. К тому же государственным органом, ведущим процесс обсуждения, не был представлен ответ, насколько учтены представленные даже в такой короткий срок предложения общественности. К дальнейшему обсуждению еще ряда редакций документа общественность не была приглашена. В то же время, представители бизнес-компаний, в лице своих аккредитованных ассоциаций, смогли обсуждать и вносить предложения постоянно в различные варианты документа. В итоге важные для общественности нормы, содержащиеся в прежних Правилах, были исключены, и выполнение норм Орхусской конвенции ухудшено.



# 8 ■ Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 9, касающихся доступа к правосудию

## 8.1 Право на судебную защиту

Право граждан на судебную защиту закреплено в пункте 2 статьи 13 Конституции РК: «Каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод»<sup>35</sup>.

Реализация данного права происходит на основе положений Гражданского процессуального кодекса и через отраслевые законодательные акты. В частности, в ряде статей Экологического Кодекса Республики Казахстан предусматривается права и обязанности физических лиц и общественных объединений, порядок обжалования отказа в предоставлении, предоставление неполной и недостоверной экологической информации в суде:

«Статья 13. Права и обязанности физических лиц в области охраны окружающей среды»<sup>36</sup>

11) требовать отмены в административном или судебном порядке решений о змещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, а также об ограничении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающих отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека;

12) предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного их здоровью и имуществу вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан.»

«Статья 14. Права и обязанности общественных объединений в области охраны окружающей среды

1-1) обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе в интересах неопределенного круга лиц, по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов [изменения, внесенные в Экологический Кодекс только в 2016 г.];

11) ставить вопросы о привлечении к ответственности физических и (или) юридических лиц, предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного здоровью и (или) имуществу граждан вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан;

12) требовать отмены в административном или судебном порядке решений о змещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, а также вынесения решения об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека.»

<sup>35</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029#pos=142;-137](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#pos=142;-137)

<sup>36</sup> [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000212\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000212_)



«Статья 51. Заключение государственной экологической экспертизы

7. Отмена заключения государственной экологической экспертизы осуществляется в судебном порядке.»

Однако в Главе 21 Экологического кодекса РК «Экологическая информация»<sup>37</sup> не упоминается возможность судебного обжалования доступа к экологической информации, то есть Экологический кодекс напрямую не предусматривает такой процедуры.

Возможность судебного обжалования отказа в предоставлении, предоставление неполной экологической информации и прочее была закреплена в Экологическом кодексе с 2007 года в статье 167 пункт 4: «Отказ в предоставлении, непредоставление, предоставление неполной или недостоверной экологической информации, а также неправомерное отнесение общедоступной экологической информации к информации с ограниченным доступом могут быть обжалованы в вышестоящий государственный орган и (или) должностному лицу или в суд». Но 16 ноября 2015 года Законом РК № 404-V статья была исключена из Экологического кодекса. Несмотря на принятие Закона РК «О доступе к информации», исключение из Экологического кодекса статьи 167 создает определенные затруднения для общественности, обращающейся в суды.

Статья 6 Закона РК «О доступе к информации»<sup>38</sup> говорит о том, что информация о состоянии экологии относится к информации, доступ к которой не подлежит ограничению. Соответственно данная информация должна предоставляться во всех случаях и непредоставление информации является неправомерным.

Статья 7. «Права и обязанности пользователя информации» Закона РК «О доступе к информации» дает право пользователям информации требовать в установленном законом порядке возмещения материального ущерба и морального вреда, причиненного ему нарушением его права на доступ к информации.

Согласно пункту 1 статьи 18 данного закона «Незаконное ограничение права на доступ к информации может быть обжаловано в вышестоящий государственный орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд». Пункт 2 этой же статьи говорит о том, что пропущенный для обжалования срок не является основанием для государственного органа или должностного лица либо суда к отказу в принятии жалобы. Причины пропуска срока выясняются при рассмотрении жалобы по существу и могут являться одним из оснований к отказу в удовлетворении жалобы.

Статья 20 Закона «О доступе к информации» предусматривает ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан о доступе к информации в соответствии с законодательством РК. В частности, статья 456-1. КоАП предусматривает ответственность за незаконное ограничение права на доступ к информации.

Процедура для обжалования непредоставления доступа к экологической информации в судебном порядке определена главой 29 Гражданского процессуального кодекса<sup>39</sup>.

Согласно пункту 18 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 ноября 2016 года №8 **«О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским**

<sup>37</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000212>

<sup>38</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z150000401>

<sup>39</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>

**делам»** государственные органы по просьбе общественности о предоставлении экологической информации должны предоставлять ее с учетом требований главы 21 Экологического кодекса РК, Закона РК от 16 ноября 2015 года №401-V «О доступе к информации» и статьи 4 Орхусской конвенции.

Согласно пункту 19 вышеуказанного нормативного постановления, при рассмотрении данной категории дел судам необходимо иметь в виду, что положения Орхусской конвенции применимы к спорам о доступе представителей общественности по поводу нарушения их права на доступ к экологической информации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на законодательном уровне закреплено право граждан и юридических лиц на обжалование в суде действий (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего по непредоставлению экологической информации или предоставлению неполной и недостоверной информации (в том числе несоблюдение процедурных требований, таких как сроки, причины отказа и др.). Кроме того, граждане и юридические лица могут оспорить такие действия в административном порядке, т.е. в вышестоящем органе, однако он не является независимой инстанцией.

Также важно отметить, что данные реформы следовали в общем контексте государственной политики, и не являлись мерами для обеспечения доступа к правосудию именно по экологическим вопросам.

Однако важно отметить, что на практике эти положения реализуются не всегда, о чем свидетельствует опыт ЭО «Зеленое спасение».<sup>40</sup>

## **8.2 Доступ к быстрой процедуре, не требующей или требующей в минимальном объеме оплаты, для повторного рассмотрения государственным органом или рассмотрением независимым и беспристрастным органом, не являющимся судом, в отношении дел по доступу к экологической информации**

Производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих вынесено в подраздел 3 «Особое производство», главу 29. ГПК РК от 31 октября 2015 года № 377-V.

Статья 295 ГПК РК определяет порядок подготовки дела к судебному разбирательству ГПК РК: «В порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается».

Сроки рассмотрения дела предусмотрены статьей 296 ГПК РК. Заявление рассматривается судом в месячный срок со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству с участием прокурора, гражданина, представителя юридического лица, руководителя государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего, решения и действия (бездействие) которых оспариваются, или их пред-

<sup>40</sup> <http://www.greensalvation.org/index.php?page=sudebnye-dela>



ставителей.

Заявление прокурора рассматривается судом в десятидневный срок со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству с участием прокурора и с участием органа, должностного лица, принявшего решение об отклонении протеста, или его представителя.

Порядок уплаты и размер государственной пошлины, а также основания освобождения от ее уплаты определяются в соответствии с Кодексом РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 10 декабря 2008 года № 99-IV<sup>41</sup>.

Ставки государственной пошлины в судах на 2017 год – 1 МРП (месячный расчетный показатель) – 2 269 тенге (примерно 6 евро).

«Статья 535. 1. С подаваемых в суд исковых заявлений, заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, заявлений о вынесении судебного приказа, заявлений о выдаче дубликата исполнительного листа, заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитража, третейского суда и иностранных судов, заявлений о повторной выдаче копий судебных актов, исполнительных листов и иных документов государственная пошлина взимается в следующих размерах:

2) с жалоб на неправомерные действия государственных органов и их должностных лиц, ущемляющие права физических лиц, – 30 процентов;

3) с жалоб на неправомерные действия государственных органов и их должностных лиц, ущемляющие права юридических лиц, – 500 процентов»

Процессуальным законом (Гражданско-процессуальный Кодекс РК) предусмотрена возможность общестественности обжаловать судебные акты в апелляционном, кассационном и в надзорном порядке. Судебные решения выносятся в письменной форме с предоставлением доступа к ним общественности. Судебные издержки возмещаются проигравшей судебный спор стороной. При этом государственная пошлина по искам неимущественного характера остается достаточно низкой и доступной каждому. Государственная пошлина при пересмотре судебных актов регулируется пунктом 1-1 статьи 535 Налогового кодекса РК: «С ходатайств о пересмотре судебных актов в кассационном порядке на определения, решения и постановления судов по спорам неимущественного и имущественного характера государственная пошлина взимается в размере 50 процентов от соответствующей ставки государственной пошлины, установленной в пункте 1 настоящей статьи, при подаче искового заявления по таким спорам». В стадии исполнения судебных решений органами исполнительного производства также предусмотрена возможность обеспечения исполнения исполнительного документа по определению суда.

Помимо судебной процедуры возможно обращение к Уполномоченному по правам человека, что не требует уплаты государственной пошлины. Однако это не альтернатива судебному рассмотрению, т.к. решения омбудсмана носят рекомендательный характер<sup>42</sup>. Таким образом, процедура рассмотрения в суде не является быстрой и не затратной, но при этом в Казахстане отсутствует внесудебная процедура рассмотрения дел о не предоставлении доступа к экологической информации независимым органом.

<sup>41</sup> <http://sud.gov.kz/rus/content/gosudarstvennaya-poshlina>

<sup>42</sup> <http://www.ombudsman.kz/about/zakon.php>

## 8.3 Обязательность решений

Обязательность решений, выносимых судом, обеспечивается пунктом 1 статьи 14 Конституции РК: «Все равны перед законом и судом»<sup>43</sup>.

Пункт 2 статьи 297 Гражданского процессуального кодекса<sup>44</sup> РК «Решение суда и его исполнение» гласит: «Решение суда направляется для устранения допущенных нарушений закона руководителю государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностному лицу, государственному служащему либо вышестоящему в порядке подчиненности органу в течение трех рабочих дней после вступления решения суда в законную силу. Копия решения суда направляется вышестоящему государственному органу и прокурору».

Об исполнении решения должно быть сообщено суду, гражданину или юридическому лицу не позднее чем в месячный срок со дня получения решения суда. За неисполнение решения суда виновные должностные лица несут ответственность, предусмотренную законом.

Возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате принятия незаконного решения, совершения незаконных действий (бездействия) государственным органом, органом местного самоуправления, общественным объединением, организацией, должностным лицом или государственным служащим, осуществляется в порядке искового производства».

## 8.4 Возможности для представителей общественности

8 апреля 2016 года в Экологический кодекс РК внесены изменения в части прав и обязанностей общественных объединений в области охраны окружающей среды<sup>45</sup>. Согласно пункту 1-1 статьи 14 данного закона общественные объединения при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе в интересах неопределенного круга лиц, по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. Во исполнение нормы данной статьи ЭК, суды РК принимают к своему производству иски (заявления) экологических общественных объединений о защите прав неопределенного круга лиц по вопросам, касающимся окружающей среды.

ЭО «Зеленое спасение» отмечает, чтобы включить в пункт 1 статьи 14 новый подпункт 1-1), основанный на положении Орхусской конвенции, потребовалось почти десять лет<sup>46</sup>. Несмотря на позднее введение указанной нормы в Экологический кодекс, общественность, в том числе ЭО «Зеленое спасение», на основании пункта 2 статьи 9 Орхусской конвенции и пункта 2 статьи 8 ГПК РК обращалась в суды в защиту интересов неопределенного круга лиц и государства.

<sup>43</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029)

<sup>44</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>

<sup>45</sup> [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39364423](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39364423)

<sup>46</sup> <http://esgrs.org/?p=15079>



Законом от 25 апреля 2016 года № 505-V ЗРК прямо внесено изменение в пункт 1 статьи 57 Экологического кодекса, прямо предусматривающее право обжалования заключения государственной экологической экспертизы. До принятия данной законодательной поправки многие суды рассматривали, что заключение государственной экологической экспертизы является решением, которое может быть обжаловано в судебном порядке, соответственно представители общественности не имели эффективного доступа к правосудию согласно пункту 2 статьи 9 Орхусской конвенции по доступу к правосудию в отношении нарушений их прав на общественное участие по статье 6 Орхусской конвенции. Однако пока отсутствует статистическая информация о том, как данная законодательная поправка улучшила доступ общественности к правосудию по нарушениям их прав на общественное участие.

Таким образом, общественные объединения наделены процессуальной правоспособностью.

Общественность может обращаться в суд на основании пункта 2 статьи 9 Орхусской конвенции, пункта 2 статьи 8 ГПК РК, в том числе в защиту интересов неопределенного круга лиц и государства. В нормативном постановлении Верховного Суда РК от 25 ноября 2016 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» дается следующее разъяснение. Пункт 15: «Истцами по делам о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, а также об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических или юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду, жизнь и здоровье человека, могут выступать ... физические и (или) юридические лица, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица...» и общественные объединения. Кроме того в статье 2 Закона РК «Об общественных объединениях» указывается, что «общественными объединениями в Республике Казахстан признаются политические партии, профессиональные союзы и другие объединения граждан, созданные на добровольной основе для достижения ими общих целей, не противоречащих законодательству», независимо от их организационной формы.

## **8.5 Доступ к административным или судебным процедурам для оспаривания действий или бездействия частных лиц и государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде**

Специальных органов, в том числе судов, для оспаривания действий или бездействий государственных органов или должностных лиц именно по вопросам окружающей среды нет. Согласно пункту 1 статьи 292 ГПК РК гражданине и юридические лица вправе оспорить в суде решения, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц, государственных служащих и др. Отменить решения государственного органа и должностного лица

может вышестоящий государственный орган или должностное лицо. Порядок обращений регулируется Законом «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года N 221<sup>47</sup>.

По вопросам защиты прав граждане могут обратиться также к Уполномоченному по правам человека, либо в прокуратуру.

На законодательном уровне доступ к судебным процедурам существует, однако на практике обжалования действий (бездействия) должностных лиц достаточно редки. Также важно отметить, что статистики по категориям таких дел на сайте Верховного суда найти не удалось.

### **Меры, принятые для обеспечения того, чтобы процедуры, упомянутые в пунктах 1, 2 и 3, обеспечивали адекватные и эффективные средства правовой защиты.**

В Казахстане на законодательном уровне созданы возможности судебного запрещения обжалуемой деятельности на время рассмотрения в суде иска представителей общественности. Данные вопросы регулируются гл. 15 ГПК РК. В частности, согласно пункту 1 статьи 155 ГПК РК по заявлению лиц, участвующих в деле сторон третейского или арбитражного разбирательства, суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 156 ГПК РК мерами по обеспечению иска могут быть: 1) наложение ареста на имущество; 2) запрещение ответчику совершать определенные действия; 3) запрещение другим лицам передавать ответчику имущество ответчика или выполнять по отношению к нему обязательства; 4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста и (или) оспаривания результатов оценки имущества должника; 5) приостановление действия оспариваемого акта государственного органа, организации или должностного лица (за исключением, оговоренных случаев) и др.

При нарушении запретов, указанных в настоящей статье, виновные лица несут административную ответственность. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать с этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения об обеспечении иска.

Решения судов доступны для населения через сайт <http://sud.gov.kz>. Протоколы судебных заседаний предоставляются сторонам по запросу.

## **8.6 Предоставление общественности информация о доступе к административным и судебным процедурам рассмотрения решений**

Эффективных мер по информированию общественности о доступе к административным и судебным процедурам рассмотрения решений практически не существует. На официальных сайтах судов размещены образцы исковых заявлений, информация о том, какой судья рассматривает данную категорию дел и т. д. Также не предпринимается эффективных мер по разъяснению населению

<sup>47</sup> <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000221>



его экологических прав, т. е. граждане не во всех случаях понимают, что их экологические права были нарушены<sup>48</sup>. Информация, в основном, публикуется на государственных интернет-ресурсах, которые не имеют популярности среди населения, и не все имеют к ним доступ (отсутствие доступа к интернету или отсутствие компьютерной грамотности). Помимо того, что сама процедура судебного обжалования является достаточно сложной (необходимость подготовки исковых требований и их обоснования, представление доказательств в суде, знание процессуальных сроков и т.д.), нарушения природоохранного законодательства достаточно трудно доказать (необходимы данные, которыми общественность не может располагать, отсутствие четких экологических стандартов, отсутствие возможности регулярного независимого контроля за выбросами). Таким образом, можно сделать вывод о том, что информация о доступе к административным и судебным процедурам рассмотрения решений является недостаточной.

### **Эффективность принятых мер и проблемы реализации норм Конвенции**

Право на судебную защиту, провозглашенное Конституцией, должно быть подкреплено системой механизмов, позволяющих реализовать его на практике. Несмотря на прописанные законодательно гарантии, многие из них не имеют механизмов обеспечения. Как уже приводилось в одном из примеров выше, даже вынесение решения судом не гарантирует его выполнения на практике, что свидетельствует о недостаточности существующих механизмов обеспечения гарантий права на судебную защиту.

Уровень доверия населения к судебной системе является не до конца изученной категорией. В большинстве случаев говорится о доверии судам, однако многие высказываются о высокой степени коррумпированности и недостаточной квалификации судей, особенно по экологическим вопросам. Так, Президент РК Нурсултан Назарбаев в 2016 г. заявил: «Несмотря на положительные международные рейтинги и внешние благополучные показатели отправления правосудия, остается один ключевой вопрос – это недостаточный уровень общественного доверия к судам и правоохранительным органам. Об этом свидетельствуют обращения граждан в вышестоящие государственные инстанции вплоть до Президента, в которых содержатся жалобы о решениях судов, правоохранительных органов, а порой выражается и сомнение в честности и неподкупности представителей судейского корпуса и правоохранительных органов». Он привел цифры: «Только в прошлом году в Администрацию Президента поступило около 6 тысяч жалоб граждан и организаций, а по вопросам законности правопорядка за 10 месяцев этого года – жалоб уже 7 тысяч».

Кроме того, многие общественные организации, занимающиеся вопросами экологии отмечают, что зачастую судьи при вынесении решений руководствуются не текстом Орхусской конвенции, а национальным законодательством, что этому самому законодательству противоречит.

Серьезной проблемой является практическое отсутствие доступа к бесплатной квалифицированной юридической помощи. Не каждый гражданин может самостоятельно составить исковое заявление (или заявление) и защищать свои права,

<sup>48</sup> <http://sud.gov.kz/rus/content/orhusskaya-konvenciya-perechen-prirodoohrannnyh-konvenciya>

свободы и законные интересы в суде. Получение квалифицированной юридической помощи гарантировано пунктом 1 статьи 13 Конституции РК. Однако она зачастую является недоступной для граждан.

Например, многие сельские жители остались без услуг адвоката. Малоимущие граждане, как в селе, так и городе, нередко вынуждены отказываться от услуг профессионала и доверять свою защиту родственникам, друзьям. Так дешевле, однако, это не дает уверенности в получении правильной и своевременной юридической помощи. Это стало препятствием, с которым сталкивается гражданин при обращении к судебной защите.

Само судопроизводство нередко носит настолько сложный, длительный и дорогостоящий характер, что частные лица, особенно находящиеся в экономически неблагоприятном положении, испытывают трудности в осуществлении своих прав. Эффективная система юридических консультаций и квалифицированной помощи может внести значительный вклад в устранение таких препятствий, считает юридическая общественность, и необходимо создать безупречный механизм доступа к правосудию, а разработать его надо в контексте не только чисто юридических проблем, но и социальной политики.

Статистики за 2014-2016 гг. по делам об обжаловании экологических решений и нарушений экологических прав найти не удалось. Поэтому отследить динамику и количество обращений по сравнению с другими категориями дел не представилось возможным. Это говорит о том, что если данная статистика и есть на сайте Верховного Суда, то она не доступна по причине ее сложного поиска.

Также вопрос государственной пошлины является, в определенной степени, проблемным.

Таким образом, плата для физических лиц в виде государственной пошлины является приемлемой, для юридических лиц также. Однако если общественная организация будет подавать иск в защиту своих прав, а стоимость пошлины составляет 1 134 500 тенге, то это неподъемная сумма для НПО, т. к. являясь некоммерческой организацией они не получают доходов.

Усилия Казахстана по обеспечению доступа к правосудию неоднократно признавались Комитетом по вопросам соблюдения Орхусской конвенции и совещаниями Сторон Конвенции недостаточно эффективными (решения II/5а – 2005, III/6с – 2008, IV/9с – 2011, V/9i – 2014):

Решение V/9i о соблюдении Казахстаном Конвенции, принятом на Пятой сессии Совещания Сторон Орхусской Конвенции, указывается, что Совещание Сторон:

(Пункт 2) «рекомендует соответствующей Стороне продолжить осуществление мер, предусмотренных в ее исследовании 2013 года по вопросу о доступе к правосудию, и сообщать о них в ее национальных докладах об осуществлении».

## **8.7 Доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды<sup>49</sup>**

Практика обращения общественности в суды с целью обжалования действий или бездействия государственных органов и должностных лиц выявляет многочисленные недостатки в работе уполномоченных государственных органов, судов,

<sup>49</sup> По материалам судебной практики Экологического общества «Зеленое спасение» (далее – ЭО) 2014-2016 годов.





прокуратуры, ведомств, ответственных за выполнение судебных решений.

## Подача заявлений

Многочисленные нарушения процессуального права совершаются органами правосудия уже на стадии подачи заявлений в суд. В большинстве случаев суды не принимают заявления с первого раза. Формулировки отказов и причин возвращения заявлений заметно изменились по сравнению с 2010-2014 годами. Если раньше нередко оспаривалось само право общественности обращаться в суд, и постоянно возникали споры из-за определения подсудности, то в 2015-2016 чаще стали использоваться другие процессуальные препоны:

- неуплата государственной пошлины, несмотря на то, что обращения в суд осуществлялись в защиту прав местных жителей и неопределенного круга лиц;
- дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;
- оспариваемый материал «не порождает для заявителя правовых последствий».

Чтобы добиться принятия заявлений и рассмотрения дел по существу, ЭО обжалует отказы судов первой инстанции в судах высших инстанций, включая Верховный Суд. В результате этого процесс подачи заявления в суд, вместо пяти дней, нередко растягивается на многие месяцы.

## Анализ судебных актов, принятых судами

При вынесении решений суды не принимают во внимание международные природоохранные конвенции, ратифицированные Республикой Казахстан, на которые истцы ссылаются в исковых заявлениях. Тем самым суды игнорируют нормы пункта 3 статьи 4 Конституции, пункта 3 статьи 2 ГПК РК, пункта 2 статьи 2 Экологического кодекса, пункта 3 статьи 1 Лесного кодекса, пункта 4 статьи 2 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» и других нормативных правовых актов. В указанных статьях говорится о приоритете ратифицированных международных договоров перед законами Казахстана и их непосредственном применении.

Например, 11 марта 2016 года Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы (далее – СМЭС) (номер решения 00-2-500/16) отказал ЭО в удовлетворении исковых требований. Представленные суду документы, подтверждающие аргументы о запрещении сноса и санитарной рубки растений, занесенных в Красную книгу Казахстана, не были исследованы судом и им не была дана надлежащая оценка.

Суд, при рассмотрении данного дела по существу и при вынесении решения по делу, не принял во внимание нормы Конвенции о биологическом разнообразии. В его решении даже не упомянуто, что Казахстан, согласно Конвенции, принял международные обязательства по сохранению биологического разнообразия, в том числе по охране «краснокнижных» растений. Судья проигнорировал тот факт, что согласно национальному законодательству и Конвенции должны быть защищены не только сами растения, но и территория, на которой они произрастают. Судья нарушил принцип законности (пункт 1 статьи 6 ГПК), в котором говорится: «суд

при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, конституционных законов Республики Казахстан, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих **применению международных договоров** Республики Казахстан».

Судья, также нарушил требование пункта 10 нормативного постановления Верховного Суда РК от 10 июля 2008 года №1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан», в котором указывается, что **«...неправильное применение судом норм международных договоров Республики Казахстан может являться основанием к отмене или изменению судебного акта.** Неправильное применение нормы международного договора может заключаться в том, что **суды не применили нормы международных договоров, подлежащих применению, либо применили нормы международных договоров,** которые применению не подлежат, или когда суды допустили неправильное толкование норм международных договоров».

Аналогичные нарушения допускают и судьи Верховного Суда. Например, 27 июня 2016 года коллегия по гражданским делам Верховного Суда предварительно рассмотрела ходатайство ЭО. Оно касалось бездействия Министерства культуры и спорта, которое не приняло необходимые меры для охраны объекта всемирного наследия – городища Талгар. Коллегия отказала в удовлетворении ходатайства, даже не упомянув Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия.

**Суды произвольно толкуют и применяют законы при осуществлении судопроизводства.** Например, при рассмотрении дела о строительстве дороги к горнолыжному комплексу «Кокжайлау» судья признал, что на земли особо охраняемой природной территории республиканского значения распространяется действие «Правил содержания и защиты зеленых насаждений г. Алматы». Он «обосновал» свое решение тем, что участок Иле-Алатауского национального парка, на котором планируется строительство, находится в административных границах города. Апелляционная коллегия Алматинского городского суда пришла к такому же выводу. Суды дали произвольную трактовку 55 пункта названных Правил, в котором указано, что их действие не распространяется на особо охраняемые природные территории республиканского значения. Кроме того, судьи допустили произвольную трактовку пункта 6 статьи 108 Земельного кодекса. В последнем говорится, что «включение земельных участков в черту города, поселка, села не влечет прекращения права собственности или права землепользования на эти участки».

**Суды применяют недействующие нормативные правовые акты.** Суды очень не критично относятся к доказательствам, предоставляемым государственными органами, что позволяет последним сознательно вводить суды в заблуждение.

Например, в 2016 году ЭО обратилось с заявлением о признании незаконными материалов инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений, подготовленных с нарушением законодательства. Работая над этими материалами, ответчик использовал нормативный правовой акт, не имеющий юридической силы на территории национального парка, и инструкцию, не являющуюся нормативным правовым актом Республики Казахстан. Данные документы фигурировали и в двух других делах, которые рассматривались по заявлениям ЭО. Но ни у судей, ни у прокуроров эти так называемые «правовые основания» не вызвали ни малейшего возражения.



Другой пример показывает как суды не критично относятся к доказательствам, предоставляемым государственными органами. 24 июля 2015 года СМЭС г. Астаны рассмотрел заявление ЭО о предоставлении Комитетом лесного хозяйства и животного мира недостоверной информации о строительстве канатной дороги на территории национального парка (номер решения 02-8141-15). Судья в нарушение статьи 72 и пункта 2 статьи 224 ГПК не рассмотрел доказательства, на которые ссылалось ЭО. Он обосновал отказ ссылкой на устаревшие документы 1994 года, которые утратили силу более 20 лет назад в связи с образованием Иле-Алатауского национального парка (Постановление Правительства от 22 февраля 1996 года № 228).

**Судьи Верховного Суда допускают те же нарушения, что и судьи судов низших инстанций.** Судьи нередко дублируют решения судов первой инстанции, не анализируя их содержание, не проверяя их законность и обоснованность.

Например, 27 июня 2016 года судья Верховного Суда, предварительно рассмотрев ходатайство ЭО (номер дела Зг-5901-16) по заявлению о признании заключения государственной экологической экспертизы по материалам ОВОС проекта «Строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» незаконным и об его отмене, отказал в передаче его на рассмотрение кассационной инстанции Верховного Суда.

Судья исключительно плохо исследовал материалы дела. Он даже не понял, что речь идет о планируемом сносе «краснокнижных» растений, а не об осуществленных рубках. В постановлении он написал: «Снос зеленых насаждений **производило** РГУ «Иле-Алатауский ГНПП» **на основании полученных разрешений**». Хотя в документах, представленных суду, неоднократно указывается, что никто не выдавал разрешения на рубку «краснокнижных» растений.

14 ноября 2016 года при предварительном рассмотрении ходатайства о признании незаконным материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений и его отмене, судья Верховного Суда повторил аргументацию СМЭС г. Алматы. Он заявил, что «оспариваемый материал не порождает для заявителя правовые последствия» (номер дела Зг-10191-16). В ходатайстве ЭО четко обосновало свои аргументы, опираясь на положения пункта 5 статьи 2, пунктов 2 и 3 статьи 9 Орхусской конвенции. В итоге, явно незаконный документ стал правовой основой для принятия государственными органами важного решения.

Практика предварительного рассмотрения в Верховном Суде ярко демонстрирует свою нецелесообразность. Исход дела зависит от компетенции одного судьи (статья 443 ГПК РК) что, практически, является препятствием на пути справедливого и беспристрастного судебного разбирательства.

За 2014-2016 годы в результате предварительного рассмотрения Верховным Судом РК были отклонены восемь ходатайств ЭО о пересмотре судебных актов в кассационном порядке, которые основывались на Орхусской конвенции, Конвенции о биологическом разнообразии, Конвенции о всемирном наследии. Тем самым судьи Верховного Суда нарушили нормативные постановления № 1 от 10 июля 2008 года «О применении норм международных договоров Республики Казахстан», № 1 от 15 января 2016 года «О праве доступа к правосудию и полномочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов», № 8 от 25 ноября 2016 года «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам».

## **Выполнение решений и постановлений судов**

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 ГПК «вступившие в законную силу судебные акты... обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан».

Практика показывает, что вступившие в законную силу судебные акты не всегда выполняются, и часто их не выполняют именно государственные органы и должностные лица. Приходится прилагать немалые усилия, чтобы добиться выполнения даже постановлений Верховного Суда.

Например, четвертый год не выполняется постановление надзорной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 27 ноября 2013 года. Оно было принято по заявлению общественности о бездействии руководителя Департамента санитарно-эпидемиологического надзора по городу Алматы. Он не обеспечил контроль за обозначением санитарно-защитных зон специальными знаками на местности.

3 октября 2014 года в связи с невыполнением указанного постановления, истцы подали заявление о бездействии судебного исполнителя Департамента по исполнению судебных актов города Алматы. В ходе судебного рассмотрения представитель Департамента признал допущенные им нарушения. 24 декабря 2014 года было вынесено постановление о возобновлении исполнительного производства. Однако в течение 2015 года постановление не было выполнено. 16 мая 2016 года судебный исполнитель снова вынес постановление о прекращении исполнительного производства.

В связи с этим 3 августа 2016 года по заявлению истцов надзорная коллегия Верховного Суда вынесла новое определение. В нем указано, что контроль за обозначением санитарно-защитных зон возложен на руководителя Департамента «как на должностное лицо – руководителя юридического лица». На основании определения Верховного Суда от 3 августа 2016 года исполнительное производство было начато вновь.

## **Правовые последствия незаконных решений и постановлений судов**

Незаконные решения и постановления судов всех инстанций ведут к узаконению деятельности, которая:

- противоречит международным договорам и национальному законодательству;
- создает почву для новых более серьезных нарушений прав человека на благоприятную окружающую среду;
- способствует нарастанию социальной напряженности и снижению экологической безопасности;
- росту коррупции;
- препятствует развитию экологической демократии;
- подрывает доверие к государственным органам и негативно влияет на международную репутацию страны.

Например, в 2016 году при рассмотрении в суде заявления ЭО о бездействии Министерства культуры и спорта, не обеспечившего охрану объекта всемирного наследия, выяснилось, что государственные органы даже не пытались судебными методами остановить строительство дороги. Это привело к уничтожению южной части городища. Вопрос о статусе земли, на которой оно расположено, не выяс-



нен до настоящего момента. За разрушение подобного памятника предусмотрена уголовная ответственность, но ни уполномоченные органы, ни прокуратура не собираются привлекать виновных. В связи с отказом от прежнего проекта понадобятся дополнительные бюджетные средства на проектирование и строительство новой автотрассы в обход городища.

В целом, практика ЭО «Зеленое спасение» показывает, что суды не обеспечивают общественности полноценный доступ к правосудию в соответствии с 9 статьей Конвенции. Это в свою очередь не позволяет общественности эффективно защищать права человека на благоприятную окружающую среду.

Таким образом, нарушаются не только нормы национального законодательства, но и требования пункта 8 статьи 3 Орхусской конвенции и статьи 26 Международного пакта о гражданских и политических правах. Суды создают препятствия для выполнения общественностью обязанности по охране окружающей среды, предусмотренной подпунктом 1 пункта 2 статьи 14 Экологического кодекса и статьей 38 Конституции Республики Казахстан.

В связи с вышесказанным необходимо организовать регулярное обучение судей по вопросам применения судами норм международных конвенций

С 2007 года на Web-сайте Верховного Суда в разделе «Международное сотрудничество» открыта страница: «Реализация положений Орхусской конвенции», в которой размещены: нормативные правовые акты по вопросам окружающей среды; доклады о работе совещания сторон ОК; пособия по применению ОК; статистические сведения о рассмотрении судами исков, связанных с охраной окружающей среды и другие полезные для судей и общественности материалы<sup>50</sup>. Однако материалы на данной странице не структурированы, многие являются неактуальными. Также на сайте не было найдено актуальной статистики по рассмотренным делам, связанным с применением норм Орхусской конвенции.

---

<sup>50</sup> <http://sud.gov.kz/rus/content/orhusskaya-konvenciya-perechen-prirodoohrannyh-konvenciy>

## **9 ■ Законодательные, нормативные и другие меры по осуществлению положений статьи 6-бис и приложения I-бис, касающихся генетически измененных организмов**

В законодательстве Республики Казахстан не предусмотрены меры, оговаривающие необходимость участия общественности в процессах принятия решений по вопросам обращения с ГМО.

Согласно статье 282 Экологического кодекса Республики Казахстан, определяющей порядок осуществления генно-инженерной деятельности в ходе операций по производству и использованию генетически модифицированных продуктов и организмов, предъявляются только требования в отношении уведомлений и информирования, но совершенно непонятно, как осуществляется процесс принятия решений в отношении обращения с ГМО, в особенности в части их высвобождения в окружающую среду.

ГМО-содержащие объекты не включены ни в классификацию объектов оценки воздействия на окружающую среду, обозначенных в статье 40 Экологического кодекса Республики Казахстан, ни в число объектов государственной экологической экспертизы, перечисленных в статье 47.

Таким образом, к ним невозможно применить механизмы предусмотренные для участия общественности в процедурах ОВОС и государственной экологической экспертизы.



## 10. Последующие меры в связи с вопросами соблюдения

Необходимо восстановить отдельное министерство, отвечающее за разработку экологической политики и эффективную реализацию международных обязательств Республики Казахстан по природоохранным конвенциям.

В настоящее время с принятием закона «О доступе к информации» появились более определенные возможности для расширения доступа к экологической информации.

Государственным органам и общественности необходимо обеспечить мониторинг выполнения норм законодательства, что может послужить основой для реального улучшения доступа к информации как к открытым данным, так и по запросам.

В то же время нужно обеспечить качественное исполнение норм законодательства в отношении ведения кадастров и, в целом, Фонда государственной экологической информации, оперативно обеспечить их доступность для общественности, и в особенности информации, собираемой в рамках Государственного регистра выбросов и переноса загрязнителей.

Необходимо обеспечить легкий доступ к информации по процессам принятия решений, затрагивающих окружающую среду на сайтах местных исполнительных государственных органов – акиматов.

Следует обеспечить эффективное проведение процессов участия общественности в принятии решений по объектам, значимым для общественности.

Необходимо разработать Правила проведения общественного экологического контроля и методические рекомендации по процедурным нормам проведения общественной экологической экспертизы и общественного экологического контроля.

Следует разработать эффективный механизм учета общественного мнения при принятии решений, затрагивающих окружающую среду, включая как проекты в отношении деятельности, так и планы, программы и нормативные документы.

Необходимо разработать процедуры принятия решений относительно ГМО-содержащих объектов, включающие участие общественности.

Для улучшения донесения информации об экологических правах населения следует использовать опыт с продвижением прав предпринимателей и антикоррупционного законодательства.

Необходимо возобновить практику обучения судей, сбор и анализ судебной практики, проводимой Верховным Судом ранее, обеспечить доступ общественности к результатам этого анализа.

## Другие публикации доступны в Интернете:



<http://ecocitizens.kz/publications/obshchestvennoe-uchastie-i-okhrana-okruzhayushchej-sredy>



<http://ecocitizens.kz/publications/kratkij-gid-po-zelenoj-ekonomike>



<http://ecocitizens.kz/publications/ispolzovanie-yaits-kur-svobodnogo-soderzhaniya-v-kachestve-indikatora-zagryazneniya-v-kazakhstane>



<http://ecocitizens.kz/publications/toksichnye-zagryazniteli-v-verblyuzhem-moloke-iz-mangystauskoj-oblasti-kazakhstana>



<http://ecocitizens.kz/publications/goryachie-tochki>



<http://ecocitizens.kz/publications/ekospravochnik-2>

<http://ecocitizens.kz/publications/khimiya-i-zhizn>



## О нас

### Реализация прав граждан в Казахстане

В периоде 2014-2017 годов неправительственная организация Арника с партнерами из Казахстана – Региональным экологическим музеем Карагандинской области и Центром по внедрению новых экологически безопасных технологий совместно выполняли проект **«Реализация прав граждан и общественное участие в принятии решений по экологическим вопросам – практическая реализации Орхусской конвенции в Мангистауской области»** финансируемый Европейским Союзом. Проект также поддерживали организации Эко Мангистау, ЭКОМ (Павлодар) и Зеленое спасение (Алматы). Проект поддерживал местные сообщества в решении экологических проблем, разработал целый ряд информационных инструментов, подкрепил диалог между государством и гражданской общественностью и установил независимый мониторинг доступа к экологической информации и участия общественности в процессах принятия решений.

Больше информации: <http://ecocitizens.kz>



### Арника – Центр поддержки граждан

Неправительственная организация «Арника», основанная в 2001 году, имеет многолетний опыт в области обеспечения информационной открытости, поддержки участия общественности в процессе принятия решений и обеспечении экологической справедливости. Ее эксперты оказывают помощь различным инициативам гражданского общества, муниципалитетам и отдельным лицам в решении вопросов, связанных с загрязнением окружающей среды и их предотвращением на всей территории Чешской Республики. Арника также участвует в международных проектах, ориентированных на охрану окружающей среды и укреплении осуществления Орхусской конвенции в центральной и восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии. Арника является членом «Зеленого круга» – ассоциации экологических неправительственных организаций Чешской Республики, Европейского экологического бюро и ЭКО-Форума.

#### Контакт

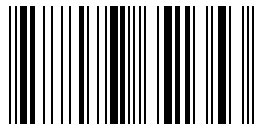
Арника  
Delnicka 13  
170 00 Prague 7  
The Czech Republic  
Тел/факс: +420 222 781 471  
e-mail: [sepo@arnika.org](mailto:sepo@arnika.org)

#### Больше информации:

английский: <http://arnika.org/en>  
Русский: <http://ecocitizens.kz>



ISBN: 978-80-87651-35-3



[www.ecocitizens.kz](http://www.ecocitizens.kz)