



Informační ombudsman hl. m. Prahy
Ing. Mgr. Oldřich Kužilek
Magistrát hl. m. Prahy
Mariánské nám. 2
110 00 Praha 1

V Praze dne 29. 4. 2020

Věc: Způsob povolování výstavby u Masarykova nádraží

Vážený pane informační ombudsmane,
dovolte nám vyjádřit potěšení nad vznikem pozice informačního ombudsmana pro hl. město Praha. Obracíme se na Vás v souvislosti s aktuálním procesem povolování výstavby u Masarykova nádraží. Mediálně známý projekt společnosti Penta, vytvořený studiem Zahy Hadid, dostal v minulých dnech kladné územní rozhodnutí stavebního úřadu Prahy 1. **Považujeme za nutné upozornit Vás na zásadní problémy a nekalé praktiky, které povolení tohoto kontroverzního, a pro budoucí rozvoj centra Prahy klíčového projektu, provázejí.** Jedním ze zásadních problémů, který spatřujeme, je utajení celého úředního povolovacího procesu před veřejností. Proto jsme přesvědčeni, že úkolem nově zřízené funkce, kterou zastáváte, je právě aktivní angažovanost v podobných kauzách. Věříme, že je v zájmu Vašem, i v zájmu veřejnosti, aby takto strategický projekt byl projednán řádně, se zajištěním zákonné účasti veřejnosti, a bez kontroverzí, o kterých Vás níže informujeme.

Společnost Penta zažádala o územní rozhodnutí diskutovaného projektu s názvem Masaryk Centre 1 15. ledna 2020. Stalo se tak pouhý den poté, co členové někdejší koalice Prahy 1, kteří proti projektu vystupovali s jasnými požadavky, odešli do opozice. **Na místo zveřejnění na úřední desce, stavební úřad Prahy 1 zaslal informaci o zahájení řízení pouze dotčeným orgánům a vlastníkům sousedních pozemků. Obešel tím účastníky posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) i další dotčené vlastníky.** Naše spolky Arnika, AutoMat a Klub Za starou Prahu přitom podaly k posuzování vlivů řádné připomínky a stavební úřad je měl ze zákona o zahájení návazného řízení informovat. Stejně tak se o procesu nedozvěděla ani původní koalice na Praze 1. Zároveň je přitom běžné, že na úřední desce stavební úřad zveřejňuje i takové drobné zásahy, jako jsou půdní či dvorní nástavby. **Fakt, že nezveřejnil oznámení o zahájení správního procesu k takto důležitému a strategickému projektu, lze považovat za bezprecedentní, skandální a zcela účelové jednání.**

Spolu s výše zmíněnými spolky a také některými dotčenými vlastníky v nejbližším okolí, kteří byli rovněž při zahájení řízení zcela opomenuti, jsme se do řízení přihlásili a podali jsme k projektu podrobné námítky, které zasíláme jako přílohu tohoto dopisu. Vedle urbanistických či funkčních dimenzí budovy v nich upozorňujeme na **zásadní nesoulad projektu se závaznými územně-plánovacími i klíčovými strategickými dokumenty hl. m. Prahy**, jako jsou Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, Pražské stavební předpisy nebo Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, potažmo také nesoulad komplexního projektu Central Business District, jehož je Masaryk Centre 1 součástí, s výtkami stanovenými společnou reaktivní monitorovací misí Centra světového dědictví UNESCO a Rady ICOMOS. Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy jasně stanovují, že **rozvoj dotčeného území má být nekomerční, v návaznosti na stávající zástavbu, nesmí navyšovat stávající výškovou hladinu ani narušovat charakter Pražské památkové rezervace. Dotčené území zároveň představuje největší stávající tepelný ostrov v Praze; zmiňovaný projekt na situaci klimatické krize nereaguje, naopak území dále zatíží mohutnou zástavbou.** Za velmi problematickou a nekalou praxi považujeme i to, že celý projekt Central Business District je připravován v etapách (tzv. salámovou metodou), což považujeme za účelové vyhýbání se posouzení kumulativních vlivů projektu na životní prostředí.

Stavební úřad nás spolu s dotčenými vlastníky, kteří v místě bydlí, z územního řízení vyloučil s argumentací, že se nejedná o řízení návazné na proces EIA, který se k projektu uskutečnil v roce 2017, potažmo že dotčení vlastníci nebudou výstavbou dotčení natolik, aby se řízení mohli účastnit. V prvním případě přitom stačilo investorovi pouze změnit název a fasádu projektu, aby stavební úřad na základě stanoviska Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy konstatoval, že projekt **nemusí posouzením vlivů procházet, a tudíž bude územní rozhodnutí vydáno bez posouzení EIA**, a tedy i s vyloučením připomínkových spolků, pro které to byla jediná zákonná možnost, jak se územního řízení zúčastnit. **Parametry stavby (zastavěná plocha, hrubá podlažní plocha a objem) přitom zůstaly naprosto totožné s verzí, která byla v roce 2017 v rámci EIA posuzována. Je tedy evidentní, že se jedná o identický projekt a konstatování, že projekt s novým názvem Masaryk Centre 1 nemusí procházet posouzením vlivů na životní prostředí, má jediný cíl: zbavit se kritiků projektu a co nejrychleji jej schválit bez ohledu na veřejně formulované zájmy i zájmy životního prostředí v našem městě.**

Územní rozhodnutí bylo vydáno opět bez zveřejnění informace o vydání rozhodnutí na úřední desce. Stejný princip, stejně skandální postup. Podobně jako v případě zahájení územního řízení jsme se o procesu dozvěděli pouze náhodou, a kdybychom na kauzu veřejně neupozorňovali, dost možná by byl celý záměr schválen zcela v tichosti. Celý proces působí jako velmi pečlivě připravený, zahájený bezprostředně po nuceném odstoupení kritické místní politické reprezentace, důsledně zaměřený na co největší utajení a okamžité znemožnění oponentury, která přitom vychází z přijatých strategických dokumentů hlavního

města, s nimiž je projekt v kritickém nesouladu. Rychlý postup byl umožněn bohužel také prostřednictvím kontroverzních stanovisek konkrétních odborů Magistrátu hl. m. Prahy, které z nepochopitelných důvodů tuto zásadní kritiku reflektují nedostatečně, a v důsledku postulují souhlasné stanovisko města. **Jsme přesvědčeni, že povolení výstavby tohoto projektu je v rozporu se zájmy Prahy, definovanými ať již ve zmíněných strategických dokumentech hlavního města, anebo stanovenými jako obecné principy městského rozvoje, které by měly hledět na zájmy veřejnosti a zachování příznivého životního prostředí v Praze. Naopak, projekt představuje pouze čisté zhodnocení zájmů soukromých a maximální komerční vytěžení nejcenějšího území v Praze privátním aktérem. Postup se přitom může stát nebezpečným precedentem z hlediska přístupu k informacím.**

Vážený pane informační ombudsman, věříme, že tento bezprecedentní postup nepatří do moderního města 21. století ani mezi principy kvalitní demokratické společnosti. Jsme toho názoru, že Vaše nově zřízená funkce má bránit tyto principy a zajistit, aby veřejnost byla dostatečně informována a aby i díky tomu byly takto zásadní projekty projednávány řádně a transparentně. **Žádáme Vás tímto o pomoc v popisované kauze a věříme, že tento nekalý postup lze s Vaším přispěním zastavit a o budoucnosti území rozhodnout v rámci skutečně demokratického povolovacího procesu, který zajistí obranu jedinečných historických hodnot Prahy a životního prostředí ve městě.**

Během celého procesu jsme vydali dvě podrobné tiskové zprávy, o našem [vyloučení z procesu](#) i [způsobu vydání územního rozhodnutí](#).

Srdečně děkujeme za čas, který této prosbě věnujete, a budeme rádi, rozhodnete-li se v ní aktivně angažovat. Kauzu včetně právních náležitostí Vám rádi podrobně popíšeme také osobně.

S pozdravem

Mgr. Václav Orcígr
Arnika – Centrum pro podporu občanů

Mgr. Michal Lehečka
AutoMat - Laboratoř udržitelného urbanismu (LAB)

PhDr. Kateřina Bečková
Klub Za starou Prahu