

# Kauza Pelta v Černolicích



Vendula Zahumenská

# Počátek kauzy

---

- ▶ 1995 – začátek přípravy územního plánu obce
- ▶ Květen 2007 – sponzorská smlouva s firmou Altesteadter (firma spojená s šéfem českého fotbalu – Miroslavem Peltou)



# Závazky obce

---

- ▶ Obec se zavázala Peltovy pozemky zařadit do územního plánu jako pozemky stavební a rozhodnout o vynětí pozemků ze stavební uzávěry
- ▶ Obec se zavázala vydat souhlas s vydáním územního a stavebního rozhodnutí
- ▶ V červenci 2011 obec vydala společné prohlášení s investorem – nadále podporuje záměr



# Schválení plánu

---

- ▶ Po složitých jednáních (mj. nesouhlas odboru ochrany životního prostředí s navrženým řešením, s některými řešeními nesouhlasil ani krajský úřad) vydává zastupitelstvo „direktivu“ k doplnění návrhu územního plánu
  - ▶ Naprosto mimo postup podle stavebního zákona
- ▶ V prosinci 2012 byl přesto územní plán schválen
- ▶ Přijetí plánu vedlo k rozpadu zastupitelstva



# Trestní stíhání


---

- ▶ V prosinci 2012 podáno trestní oznámení, mj. kvůli smlouvě (a také kvůli zamítnutí referenda o územním plánu, to ale později potvrdil i nejvyšší správní soud kvůli nedostatkům)



# Vyjádření MV ČR ke smlouvě

---

- ▶ sponzorské smlouvy jsou postavené na principu úplatnosti, tj. poskytnutí sponzorského daru je **vždy vyváženo určitým druhem protiplnění a uzavření takové smlouvy obci nic nebrání.**
  - ▶ O uzavření sponzorské smlouvy rozhoduje dle § 102 odst. 3 zákona o obcích rada obce, resp. zastupitelstvo, pokud si tuto pravomoc vyhradilo pro sebe.
  - ▶ podmínky sponzorské smlouvy, především závazky, které na sebe obec vzala jako protiplnění k poskytnutému sponzorskému daru, **kdy jako rozporný se zákonem o obcích byl hodnocen celý Článek 3 smlouvy.**
    - ▶ V odst. 1 tohoto článku se obec zavazuje k určitému jednání - zařazení pozemků do územního plánu - v situaci, kdy je celý rozhodovací proces teprve na počátku a v mezidobí se mohou objevit okolnosti, které by obec nutily odchýlit se od proklamovaného záměru (vyhovění sponzorovi). **Takto koncipované usnesení smlouvy by tak obec de facto smluvně zavazovalo k tomu, jakým způsobem bude v budoucnu vykonávat veřejnou (vrchnostenskou) správu.**
    - ▶ Obec ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o obcích **pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.** Aplikací Článku 3 odst. 1 smlouvy by se přitom obec tohoto svého zákonného úkolu **vzdávala ve prospěch smluvního závazku, což samozřejmě není možné.**
    - ▶ Obec je v rámci řízení o územním plánu nucena projít poměrně dlouhým procesem, jehož **výsledek není možné předjímat.** Stejně tak nelze předjímat stanoviska občanů obce a příslušných orgánů, která se mohou objevit až v průběhu řízení.
- 
- 

# Vyjádření MV ČR ke smlouvě

---

- ▶ Pokud by se obec hned na počátku smluvně zavázala k tomu, že bude bezpodmínečně prosazovat určitý postoj, **snadno by se na konci celého řízení mohla dostat do rozporu s právními předpisy.**
  - ▶ V odst. 2 Článku 3 smlouvy se pak obec zavazuje k vydání souhlasu s vydáním územního a stavebního rozhodnutí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.
    - ▶ Takový závazek obce - udělit souhlas – by byl podle názoru ministerstva teoreticky možný v závěrečných fázích celého procesu, kdy by obec již posuzovala konkrétní projekt či plán. Zde by mohla dát svůj souhlas, přičemž o samotném vydání rozhodnutí by zde dle stavebního zákona rozhodoval příslušný stavební úřad v přenesené působnosti a souhlas obce by byl pouze souhlasem účastníka správního řízení.
    - ▶ **V konkrétním případě smlouvy je však z poskytnutých podkladů zřejmé, že smlouva byla podepisována na začátku celého procesu a závazek obce v této jeho fázi je – podobně jako u předchozího odstavce - podoben vystavení jakéhosi bianco šeku pro osobu sponzora, jehož důsledky nelze dohlédnout.** I v tomto případě dochází dle názoru ministerstva k porušení § 2 zákona o obcích.
- 



# Závěry šetření

---

- ▶ V prověřované věci je možné v závěru shrnout, že **přestože lze mít pochybnosti o zákonnosti a účelnosti** některých sporných úkonů zastupitelstva obce, z hlediska trestního práva a jeho subsidiární role **je relevantní pouze otázka, zda zastupitelé svým úmyslným jednáním, resp. jednáním ve vědomé nedbalosti, způsobili či se pokusili způsobit konkrétní škodu obci nebo neoprávněnou výhodu jinému subjektu zneužitím svých pravomocí či záměrným porušením povinnosti řádně spravovat majetek obce dle § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.**
  - ▶ **To však provedeným prověřováním mimo rozumnou pochybnost prokázáno nebylo.**
- 





# Výhružky

---

- ▶ Společnost Altsteadter napsala obci sérii dopisů – s požadavky na další jednání obce ve věci
- ▶ Nakonec na obec podala návrh k soudu an ustanovení opatrovníka – soud návrh v prosinci 2013 zamítl



# Územní plán zrušen

---

- ▶ Soudy (krajský a Nejvyšší správní) nakonec zrušily část územního plánu



# Média

---

- ▶ Mnoho článků
- ▶ Věcí se mj. zabývala detailně Česká pozice: Fotbalovému bossovi Peltovi klička s polem nevyšla
  - ▶ [http://ceskapozice.lidovky.cz/fotbalovemu-bossovi-peltovi-klicka-s-polem-nevysla-fhl-/tema.aspx?c=A141105\\_185543\\_pozice-tema\\_lube](http://ceskapozice.lidovky.cz/fotbalovemu-bossovi-peltovi-klicka-s-polem-nevysla-fhl-/tema.aspx?c=A141105_185543_pozice-tema_lube)



# Zdroje

---

- ▶ **Oficiální stránky obce Černolice:**

<http://www.cernolice.net/cs/platny-uzemni-plan-44>



# Děkuji za pozornost

---

▶ [vendula.zahumenska@arnika.org](mailto:vendula.zahumenska@arnika.org)

