

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01
České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

22. 11. 2022, v Praze

Věc: Vyjádření k dokumentaci k záměru ZEVO Písek

Dne 7. 11. 2022 byla v informačním systému EIA zveřejněna dokumentace k záměru ZEVO Písek, kterou zpracoval Ing. Libor Obal v červenci 2022 (Obal, 2022). Hlukovou studii zpracoval rovněž Ing. Libor Obal (květen 2022). Rozptylovou studii zpracoval Ing. Zdeněk Sklenář a schválil Milan Číhala (březen 2022). Hodnocení zdravotních rizik zpracovala Ing. Olga Krpatová v březnu až květnu 2022. Následují naše připomínky:

- 1) V roce 2033 dojde k vypnutí kotlů na uhlí, které má být prvním velkým krokem v odklonu od spalování fosilních paliv. To sebou přináší i pozitivní vliv ve formě snížení zatížení emisemi ze spalování zejména hnědého uhlí (v ČR). V důsledku tohoto kroku by přestal v roce 2033 spalovat uhlí i kotel K11, a to nikoli z iniciativy svého provozovatele, ale z nařízení vlády (podle programového prohlášení vlády (Vláda ČR, no date). Protože k tomuto kroku nevyhnutelně dojde, bylo by s ohledem na předpokládanou životnost záměru (která není v dokumentaci uvedena) velice správné porovnat emise ZEVO s nulovými emisemi z kotlů na hnědé uhlí.

Protože se má porovnávat vliv záměru a stávající stav, není nám příliš jasné, proč jsou porovnávány emise plánovaného ZEVO Písek s kotli na uhlí K11 a K12, který je v současné době již odstaven, a nikoli s kotlem na uhlí K11 a kotlem K13 na biomasu. V době zpracování dokumentace (červenec 2022) bylo autorům již dobře známo, že je kotel K12 odstaven, protože jeho odstavení proběhlo v dubnu 2020, jak je ostatně uvedeno přímo v dokumentaci. Poněvadž z chybného stávajícího stavu vychází i rozptylová studie, nelze ji považovat za vypovídající. Zároveň by měl být přepočítán i indikátor EPS a množství emisí CO₂.

- 2) ZEVO lze označit za „spalování s přidanou hodnotou“, jeho účelem má být výroba elektrické energie, resp. zásobování domácností teplem. Nikde v dokumentaci není uvedeno, kolik zhruba domácností bude teplem ze ZEVO zásobováno. Naopak se v dokumentaci řeší, co s přebytečným teplem – to bude tzv. mařeno, protože nebude mít v letních měsících odběr, což znamená, že v létě půjde pouze o (byť možná

soběstačnou) spalovnu odpadů. Navíc, samotné ZEVO spotřebuje za rok tolik zemního plynu, jako cca 150 domácností. Žádáme o doplnění informace o odhadu počtu teplem nebo energií zásobených domácností do dokumentace. Zároveň žádáme o vytvoření přehledu toho, jak bude teplo během roku odebíráno a kdy bude tzv. mařeno. Navrhujeme zvážení možnosti využití tepla po celý rok.

- 3) V Jihočeském kraji je aktuálně plánováno ZEVO Vráto (150 000 t/rok), bylo zveřejněno oznámení záměru modernizace spalovny NO ve Strakonících (1800 t/r), funguje spalovna plastů v Plané nad Lužnicí (2400 t/r), aktuálně byla zveřejněna dokumentace záměru na stavbu ZEVO Písek (50 000 t/r) a v úvaze je také ZEVO v Plané nad Lužnicí (50000 t/r). Domníváme se, že se jedná o kumulaci záměrů ve smyslu potřeby komunálního odpadu jako suroviny pro ZEVO. S výjimkou Strakonické spalovny, zaměřené na nebezpečný (infekční) a průmyslový odpad, se má jednat o spalovny komunálního odpadu. Nicméně Jihočeský kraj vyprodukoval v roce 2020 podle Statistické ročenky životního prostředí (vydané v roce 2021) 384 047 tun komunálního odpadu. Pokud má záměr respektovat recyklační cíle, jak je v dokumentaci psáno, bylo by vhodné doplnit, kolik odpadu pro ZEVO Písek zůstane po aplikaci a plnění cílů evropské a české odpadové legislativy. Pokud totiž odečteme 65 % pro recyklaci (250 000 tun) a 10 % pro skládkování (38 400 tun), zůstane 25 %, což je 96 000 tun komunálního odpadu. Kapacita ZEVO Vráto (150 000 tun) by tak bohatě stačila sama pro jihočeský kraj, a to i v roce 2025, i v roce 2030. ZEVO Písek je tak logicky nadbytečné- nadbytečná je ostatně i část kapacity ZEVO Vráto. Do těchto úvah přitom ani není započten další uvažovaný záměr, což je ZEVO Planá nad Lužnicí, který by nepotřebnou kapacitu navýšil o dalších 50 000 tun. Je naprosto jasné, že pro ZEVO Vráto, které získalo souhlasné závazné stanovisko MŽP, bude muset být komunální odpad dovážen z větší vzdálenosti, než ze samotného kraje, a to po celou dobu životnosti záměru. Z tohoto důvodu doporučujeme zahrnout zmíněné záměry do kumulace vlivů a posuzovat je společně, minimálně půjde o kompetici mezi spalovnami o komunální odpad.

Zároveň doporučujeme udělat revizi seznamu spalovaných odpadů, protože se jedná o odpady recyklovatelné nebo biologicky rozložitelné, nikoli pouze o dále nepoužitelný odpad, který má pouze vyšší výhřevnost, než je povoleno pro ukládání na skládky odpadu (není zapotřebí spálit všechny spalitelný odpad, může se jednat i o recyklovatelný odpad). Nejedná se zároveň pouze o komunální odpad, protože v dokumentaci figurují jiné skupiny, než skupina 20 Komunální odpady. Autorům dokumentace také doporučujeme, aby si ujasnili plánovanou kapacitu záměru, a to, jestli se jedná o 50 000 tun nebo 40 až 60 000 tun ročně.

- 4) Ve výše zmíněné statistické ročence je k dispozici přehled toho, jaké množství odpadu vyprodukuje obyvatel daného kraje. Z toho lze konstatovat, že se Jihočeský kraj řadí mezi ty nejhorší v republice, a tudíž, že existuje prostor pro zlepšení. O to se snaží i směrnice EU 2008/98/ES, která zavádí hierarchii odpadů, a pozměňovací směrnice 2018/851, která zavádí recyklační cíle pro komunální odpad. Z obojího plyne, že před odstraněním

a energetickým využitím probíhá recyklace, příprava k opětovnému využití a nejlépe – předcházení vzniku. Žádáme o doplnění toho, jak byly předchozí kroky před EVO a odstraněním odpadu zohledněny a jak budou realizovány, a jak byly informace o předchozích krocích předávány veřejnosti, především z pohledu obcí, které podepsaly Memorandum o spolupráci. Pokud se prokáže, že nebyly uplatňovány principy oběhového hospodářství dostatečně, není důvod ZEVO Písek udělovat souhlasné stanovisko. Zároveň žádáme o doplnění skupin odpadů podle Katalogu odpadu, které mají města z podepsaného memoranda v plánu do ZEVO dodávat. Také existuje riziko, že se města zavážou „plnit a dodávat“ určené množství odpadů, což bude brzdit recyklaci (a to po celou dobu životnosti záměru, což může být i desítky let) – což jistě není myšleno „dloouhodobou stabilizací“, uvedenou v dokumentaci.

Pro inspiraci a srovnání přidáváme příklady dobré praxe – ve městě Letohrad (Pardubický kraj, 6400 obyvatel) bylo průměrné množství SKO na obyvatele 151 kg (Havel, no date b), v Dobříši v roce 2021 156,3 kg/obyvatele, s objemným odpadem 171,6 kg/obyvatele (Havel, no date a), v Novém Bydžově v roce 2019 to bylo 207,8 kg/obyvatele (Havel, no date c). Jak lze vidět z těchto příkladů dobré praxe, produkce SKO může být po použití principů oběhového hospodářství méně než poloviční, což ukazuje opět na nadbytečnost ZEVO Vrát a tím spíš pak ZEVO Písek.

- 5) Vzdušina bunkru je odsávána a použita jako spalovací vzduch pro kotel. Není řešena situace, kdy je kotel odstaven. Žádáme o doplnění do dokumentace.
- 6) Žádáme o vyjasnění, proč je zapotřebí magnetický detektor, který bude vybírat kovy ze škváry, když budou železné i neželezné kovy vytříděny před vstupem do bunkru.
- 7) Žádáme o přidání účinnosti metod pro odstraňování uvedených polutantů.
- 8) Žádáme o doplnění toho, jak bude prakticky sledován a oddělován odpad (BAT 9 ze Závěrů o BAT pro spalování odpadů).
- 9) Napájecí voda i technologická voda je chemicky upravena, žádáme proto o doplnění informace o vstupech látek do dokumentace. Zároveň o doplnění informací o tom, jaké bude složení odpadních vod na výstupu ze zařízení.
- 10) Pevné zbytky pospalování odpadů obsahují perzistentní organické látky, které podléhají nadnárodní Stockholmské úmluvě, další organické látky, anorganické látky a toxické kovy. S odpady s obsahem POPs (škvára, ale především popílek a zbytky po čištění spalin), zde se to může týkat PCDD/F a dl-PCB nad 10 µg/kg, zanedlouho 5 µg/kg bude muset být nakládáno podle Stockholmské úmluvy. Konkrétně podle článku 6, 1. d) ii a iii:

Pro zajištění toho, aby rezervní zásoby chemických látek uvedených buď v příloze A nebo v příloze B nebo rezervní zásoby tyto chemické látky obsahující a odpady, včetně výrobků a zboží, které se následně stávají odpadem a sestávají se, obsahují nebo jsou znečištěné chemickými látkami

uvedenými v přílohách A, B nebo C, byly obhospodařovány způsobem chránícím lidské zdraví a životní prostředí, každá smluvní strana:

d) učiní patřičná opatření, aby takovéto odpady, včetně výrobků a zboží, které se stávají následně odpadem:

ii) byly odstraňovány takovým způsobem, že obsah perzistentních organických polutantů je odbourán nebo nevratně přeměněn na takové látky, které nevykazují vlastnosti perzistentních organických polutantů, nebo aby byly odstraňovány jiným způsobem šetrným k životnímu prostředí, pokud zničení nebo nevratná přeměna nepředstavují z hlediska životního prostředí přednostní řešení nebo jestliže obsah perzistentních organických polutantů je nízký, přičemž je třeba vycházet z mezinárodních pravidel, norem a pokynů, včetně těch, které mohou být vytvořeny na základě odstavce 2, a příslušných globálních a regionálních režimů řídicích nakládání s nebezpečnými odpady;

iii) nebyly odstraňovány metodami, které by mohly vést k obnově, recyklaci, rekultivaci, přímému opětovnému použití nebo alternativnímu použití perzistentních organických polutantů;

V souladu se Stockholmskou úmluvou by se rovněž mělo předcházet vzniku nebo minimalizovat úniky, konkrétně:

A. Všeobecná preventivní opatření související s nejlepšími dostupnými technikami a nejlepšími postupy šetrnými k životnímu prostředí

Přednost by měla být dána úvaze o přístupech k předcházení tvorby a úniku chemických látek uvedených v části I. Užitečná opatření by mohla zahrnovat:

zlepšení nakládání s odpady se záměrem zastavení otevřeného a jiného neřízeného spalování odpadů včetně hoření skládek. Při zvažování návrhů výstavby nových zařízení pro odstraňování odpadů by se měly zvážit možnosti, jako jsou minimalizace vytváření komunálních odpadů a odpadů ze zdravotnických zařízení, včetně znovuzískávání surovin, opětovné použití, recyklace, třídění odpadů a podpora výrobků vytvářejících méně odpadu. S tímto přístupem by se měly pečlivě zvažovat záležitosti veřejného zdraví;

B. Nejlepší dostupné techniky

Návrh nejlepších dostupných technik není zaměřen na předpis jedné konkrétní techniky nebo technologie, ale na zvážení technických charakteristik daného zařízení, jeho zeměpisného umístění a místních podmínek životního prostředí. Vhodné kontrolní technologie pro snižování úniků chemických látek uvedených v části I jsou obecně stejné. Při stanovení nejlepších dostupných technik, ať již obecně nebo pro určité případy, by se měl brát zvláštní ohled na následující faktory, přičemž je třeba uvážit pravděpodobné náklady a prospěch z opatření a dále zvážit bezpečnostní a preventivní opatření:

b) Obecná opatření pro snížení úniků: Při zvažování návrhů na výstavbu nových zařízení nebo na podstatnou změnu stávajících zařízení, která používají procesy uvolňující chemické látky uvedené v této příloze, se mají přednostně zvážít alternativní procesy, techniky nebo praktiky, které jsou obdobně užitečné, ale které mohou zabránit tvoření a uvolňování těchto chemických látek. V případech, ve kterých taková zařízení budou vybudována nebo podstatně změněna, by měla být kromě preventivních opatření naznačených v části V oddílu A zvažována také tato opatření pro snižování úniků a při určení nejlépe dostupných technik:

ii) nakládání se zbytky, odpadní vodou, odpady a kalem z čistíren odpadních vod, např. tepelným zpracováním nebo inertizací či detoxifikací chemickými procesy;

Pro účely Stockholmské úmluvy byly zpracovány BAT pro spalování odpadů (*BAT BEP Guidelines Article 5*, no date). Žádáme o jejich doplnění do dokumentace a zavedení do záměru. Zároveň žádáme o doplnění toho, jaké je předpokládané složení škváry a popílku (např. z obdobného, referenčního zařízení) a jak s nimi bude nakládáno.

- 11) V mapě, která se týká dopravy (str. 51), nejsou uvedena všechna vozidla, která do ZEVO budou dojíždět. Minimálně je vizuálně podhodnocená situace, protože nákladní automobily budou z areálu ZEVO i vyjíždět. Chybí porovnání se stávajícím stavem (cca 800 nákladních vozidel do areálu pro dovoz biomasy) a možností využití železnice.
- 12) Není uvedeno, zda bude s odpadem nakládáno pouze na nepropustných površích s odvodňovací infrastrukturou, jak by bylo záhodno, a jak bude případně nakládáno se vzniklou odpadní vodou.
- 13) Atomy bromu sice jsou větší, než atomy chloru, nicméně končí minimálně v pevných zbytcích po spalování odpadu, především ve škváře (Rollinson, 2022). Proto žádáme o doplnění monitoringu obsahu bromovaných dioxinů v pevných zbytcích po spalování odpadů, s frekvencí minimálně 2x ročně.
- 14) Jak bylo zmíněno v úvodu, rozptylová studie nevychází ze stávající situace. To není důvod, proč v ní chybí popis reliéfu, charakteristika paliva nebo proč nejsou okomentovány objekty zasluhující ochranu (škola). Údaje v tabulkách 24, 25 a 26 se liší od maxim v jednotlivých tabulkách (30 až 47).
- 15) V dokumentaci stojí: *„Kapacita ZEVO by měla vždy být stanovena na základě dostupnosti odpadů v dané lokalitě, které je vhodně energeticky využít, a poté na základě možností upotřebení produkované energie. A to především z environmentálních důvodů – využitím maximálního množství energie je možné nahradit zdroje na fosilní paliva a snížit tak environmentální dopad produkce tepla a elektrické energie.“* Jak se lze i v dokumentaci dočíst, téměř polovina emisí ze spalování odpadů pochází ze spalování fosilních paliv, která jsou přítomná v komunálním odpadu. Výsledné emise CO₂ by měly být porovnány minimálně po přepočtu na tunu odpadu/uhlí nebo jednotku vyrobené energie, a pro porovnání by měl být uveden počet CO₂, který se uvolní i se započítáním uhlíku biogenního původu, to jsou totiž skutečné emise CO₂. Podle maxim v tabulce 24

v rozptylové studii) stoupnou (maximální, ale i přesto je na místě obezřetnost) imisní příspěvky díky záměru (zaokrouhleno):

1. roční pro NO₂, 6x, hodinové 1,2x
2. roční pro PM₁₀ 4,6x
3. CO 3,8x
4. HCl 15,3x
5. HF 449x
6. TVOC 312x
7. kovů 13 000x
8. Cd+Tl 7500x
9. Hg 3400x
10. PCDD/F 38x
11. BaP 13x

Imisní limity by byly i přesto plněny, takže tato alarmující čísla nemohou vzbudit vašeň. Nelze nicméně tvrdit, že se jedná o snížení environmentálního dopadu výroby tepla a energie na životní prostředí (nebo zdraví). Opět připomínáme, že data z rozptylové studie porovnávají výhledovou situaci s neaktuální situací (= horší z hlediska emisí), tudíž přírůstky by měly větší váhu, pokud by byl jako stávající stav uvažován kotel na uhlí a kotel na biomasu, nikoli dva kotle na uhlí. Zarážející je ale především neuvedení těch látek, které překračují svým příspěvkem 1 % imisního limitu, což jsou těžké kovy – arsen (28,1 % imisního limitu), nikl (8,4 % imisního limitu), dále Cd+ Tl (2,2 % imisního limitu) a u dopravy se jedná o částice PM₁₀ (5,2 % imisního limitu), u kterých by mělo být přidáno kompenzační opatření a podrobný popis a termín realizace nápravných opatření, a pokud bude opakované, tak časový plán. Měl by být přiložen i rozbor s výpočtem, že kompenzační opatření budou dostatečná. Vzhledem k různorodému složení TVOC, které mohou obsahovat i karcinogenní látky, doporučujeme provést alespoň 1 kvalitativní měření ročně a do dokumentace zahrnout, jaké látky jsou v rámci skupiny TVOC uvolňovány do prostředí.

16) Vzhledem k dosavadním výsledkům rozptylové studie bych doporučila zvolit více referenčních bodů v oblasti Smrkovice (nikoli pouze 3), protože se zdá, že jsou v epicentru emisí, které bude ZEVO vytvářet.

17) Chtěli bychom upozornit, že množství odpadů, které je uvedeno v dokumentaci, neodpovídá množství odpadů uvedených v memorandech. Zdá se, že v dokumentaci jsou hodnoty uměle nadhodnocené, aby vytvářely požadovaných 50 000 tun odpadů pro ZEVO potřebných, ač součet tomu ve skutečnosti neodpovídá. Podle memoranda

chybí cca 9000 tun odpadů. Mimochodem, součtem množství odpadů z jednotlivých měst dostáváme 14 958 tun odpadů, což se značně liší od plánované kapacity.

- 18) Hodnocení zdravotních rizik vychází ze studie, která neuvažuje stávající stav, nelze ho tedy brát za aktuální a doporučujeme jeho přepracování na základě nové rozptylové studie. Podle RS dojde k nárůstu emisí PCDD/F, a to téměř 40x, což je v rozporu s doporučením WHO, jak je uvedeno i v HZR. WHO naopak doporučuje emise PCDD/F snižovat. V HZR je rovněž konstatováno, že i z ovzduší dochází ke kontaminaci půdy a průniku těchto látek do potravních řetězců, jak mimo jiné dokázala studie ze Španělska, Litvy a ČR (Arkenbout and Bouman, 2021). „*Vejce ze sedmi z osmi zkoumaných lokalit překračují limit pro dioxiny a furany nebo pro polychlorované bifenyly (PCB) stanovený na 1,75 pg/g tuku podle doporučení Komise. Vejce z poloviny zkoumaných lokalit překračují bezpečnou úroveň POPs pro lidskou spotřebu danou nařízením Evropské komise [4]. Pokud byla tato vejce určena pro komerční trh, musela by být stažena z trhu.*“ (hnutiduha.cz, 2022) Tyto závěry výše uvedené studie jsou v rozporu s tvrzením, které je uvedeno v HZR: „*Výpočty ukazují, že příspěvek emisí dioxinů na místně vyráběné potraviny jako mléko a vejce do dietárního příjmu v okolí spaloven je malý a že dietární příjem dioxinů se v okolí spaloven pohybuje hluboko pod tolerovatelným denním příjmem (TDI) pro dioxiny (COC 2001)*“ Zcela očividně se jedná o starou informaci (zdroj z roku 2001), která vychází z výpočtů, nikoli z tvrdých dat. Navíc se mezitím TDI několikrát změnila. Navrhujeme HZR přepracovat, a to na základě nové rozptylové studie a přidat do ní kvalitativní odhad další cesty expozice PCDD/F a jejich průniku do potravního řetězce z odpadů ze spaloven (zejména s ohledem na způsob nakládání - dalšího využití či likvidace popílku a škváry) a přidat rozborů několika epidemiologických studií, které se věnují životu v okolí spaloven.
- 19) Dokumentace nehodnotí nepřímé vlivy ZEVO.
- 20) Protože měření dioxinů probíhá po dobu několika hodin (6-8) ročně, což je zhruba setina procenta provozní doby, nemůže být vypovídající pro provoz spalovny např. při nestabilních podmínkách spalování, jak bylo mimo jiné zjištěno studií provedenou v Nizozemí (Arkenbout and Esbensen, 2017). Protože se jedná o jedny z nejsilnějších karcinogenů, žádáme o zařazení semikontinuálního měření emisí PCDD/F systémem AMESA. Jedná se o zařízení, které je instalované na cca 400 spalovnách, ZEVO či cementárnách, je provozováno přes 20 let a je v souladu s normou ČSN EN 1948-1 Stanovení hmotnostní koncentrace PCDD/PCDF a dioxinům podobných PCB - Část 1: Vzorkování PCDD/PCDF.
- 21) Žádáme o transparentnost a o zapracování průběžného zveřejňování výsledků kontinuálně měřených emisí, semikontinuálně měřených emisí i jednorázově měřených emisí. Zároveň žádáme o zveřejňování výsledků vzorkování pevných odpadů (nebezpečné vlastnosti).

22) Přítomnost spalovny snižuje hodnotu nemovitého majetku v jejím okolí, jak plyne ze studie zmíněné v diplomové práci i z diplomové práce (Humpolová, 2018). Navrhujeme tento fakt zohlednit i v rámci dokumentace, zejména při hodnocení vlivu na hmotný majetek.

23) Doporučujeme přehodnotit porovnání variant řešení záměru při sumarizačním hodnocení významnosti vlivu – vlivy na sociální a ekonomické vlivy – viz bod 21, změny v kvalitě ovzduší – viz bod 14, vlivy na znečištění půdy (!) – viz bod 17, vliv na dopravu, vliv na estetické kvality území, vliv na rekreační kvality území a vliv na hmotný majetek (a kulturní památky) – viz bod 21.

24) Žádáme o doplnění vysvětlení toho, jak je stavba záměru v souladu s aktuálním plánem odpadového hospodářství ČR a jak stavba záměru povede k plnění cílů odpadového hospodářství v roce 2035. Aktuální plán odpadového hospodářství ČR vychází z evropské hierarchie pro nakládání s odpady. Pro komunální odpady počítá se třemi scénáři, v tzv. optimistickém odhadu plánuje spalovat 1 896 600 tun odpadu ročně, kapacita již schválných záměrů je ale 2 266 000 tun/rok. Při předpokladu schválení všech plánovaných záměrů tak kapacita naroste na 2 626 000 tun/rok, což je 45 % ze 5 879 163 tun komunálních odpadů, které jsme vyprodukovali v roce 2019. To neumožní recyklaci 65 % komunálních odpadů v roce 2035.

Stávající záměry	t/rok	součet kapacit	% podle množství KO v roce 2019	% při základním scénáři (2035)	% při realistickém scénáři (2035)	% při optimistickém scénáři (2035)
cementárny (celkem)*	496 000	496 000	8%	7%	8%	8%
TERMIZO Liberec	96 000	592 000	10%	9%	9%	9%
ZEVO Malešice	394 000	986 000	17%	14%	15%	15%
SAKO Brno	380 000	1 366 000	23%	20%	21%	21%
ZEVO Chotíkov	105 000	1 471 000	25%	21%	22%	22%
Záměry s uděleným souhlasným závazným stanoviskem MŽP						
Komořany	150 000	1 621 000	28%	23%	25%	25%
ZEVO Mělník	310 000	1 931 000	33%	28%	29%	29%
Přerov (TAP)	114 000	2 045 000	35%	30%	31%	31%
ZEVO Vráto	160 000	2 205 000	38%	32%	34%	34%
Karviná (TAP)	61 000	2 266 000	39%	33%	34%	34%
Plánované záměry podle informačního systému EIA						
ZEVO Opatovice	150 000	2 416 000	41%	35%	37%	37%
ZEVO Písek	50 000	2 466 000	42%	36%	37%	37%
ZEVO Neratovice	160 000	2 626 000	45%	38%	40%	40%

* 15 % odpadů se ročně doveze ze zahraničí, oranžově překračuje 25%, červeně překračuje 35%

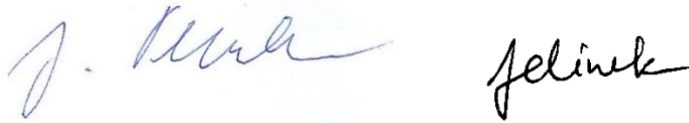
25) S ohledem na obsah perzistentních organických polutantů a Stockholmskou úmluvu žádáme o zařazení zařízení na rozklad dioxinů a dalších POPs chemickou cestou (GPCR, BCD anebo SCWO). Popílek může překračovat limit pro POPs v odpadech a měl by správně být ošetřen například některou z uvedených technologií.

Závěr

Jak lze pozorovat z připomínek, ZEVO Písek je naprosto nadbytečné z hlediska potřeb odpadového hospodářství Jihočeského kraje, ale i České republiky. Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech a

v dokumentaci i v přílohách je velké množství nejasností a nepřesností. **Se záměrem nesouhlasíme a navrhuje vrátit dokumentaci k přepracování, respektive udělit záměru nesouhlasné závazné stanovisko.**

S pozdravem za Arniku – program Toxické látky a odpady



RNDr. Jindřich Petrlík, programový vedoucí programu Toxické látky a odpady spolku Arnika
Ing. Nikola Jelínek, odbornice na toxické látky a odpady

Literatura

- Arkenbout, A. and Bouman, K. (2021) 'The True Toxic Toll - Biomonitoring Research Results - Executive summary'. Zero Waste Europe. Available at: https://zerowasteurope.eu/library/the-true-toxic-toll-biomonitoring-of-incineration-emissions/?mc_cid=5f01041ba0&mc_eid=80d1c8a642.
- Arkenbout, A. and Esbensen, K. (2017) 'Sampling, monitoring and source tracking of dioxins in the environment of an incinerator in the Netherlands', in. *Proceedings Eighth World Conference on Sampling and Blending*, pp. 117–124.
- BAT BEP Guidelines Article 5 (no date). Available at: <http://chm.pops.int/Implementation/BATBEP/BATBEPGuidelinesArticle5/tabid/187/Default.aspx> (Accessed: 16 November 2022).
- Havel, M. (no date a) *Příklady dobré praxe - odpadové hospodářství města Dobříš*. Available at: <https://arnika.org/novinky/priklady-dobre-praxe-odpadove-hospodarstvi-mesta-dobris> (Accessed: 16 November 2022).
- Havel, M. (no date b) *Příklady dobré praxe - vývoj odpadového hospodářství v Letohradu*. Available at: <https://arnika.org/novinky/priklady-dobre-praxe-vyvoj-odpadoveho-hospodarstvi-v-letohradu> (Accessed: 16 November 2022).
- Havel, M. (no date c) *Příklady dobré praxe - vývoj odpadového hospodářství v Novém Bydžově*. Available at: <https://arnika.org/novinky/priklady-dobre-praxe-vyvoj-odpadoveho-hospodarstvi-v-novem-bydzove> (Accessed: 16 November 2022).
- Humpolová, Š. (2018) *Hodnocení vlivu blízkosti spalovny na cenu bydlení v liberci: metoda hedonické ceny*. Masarykova univerzita.
- Miklík, A. (2022) *Nový výzkum: Okolí spaloven odpadů je kontaminované vysoce toxickými látkami. Většina vajec z okolí spalovny Chotíkov je zdraví nebezpečná*, *Ekolist.cz*. Available at: <https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskove-zpravy/novy-vyzkum-okoli-spaloven-odpadu-je-kontaminovane-vysoce-toxickymi-latkami.vetsina-vajec-z-okoli-spalovny-chotikov-je> (Accessed: 16 November 2022).
- Obal, L. (no date) 'ZEVO Písek'. Available at: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV2078?lang=cs.
- Rollinson, A.N. (2022) *Toxic fallout - Waste Incinerator Bottom Ash in a Circular Economy*. Zero

Waste Europe.

Vláda ČR (no date) *Programové prohlášení vlády*. Available at: <http://www.vlada.cz/cz/jednani-vlady/programove-prohlaseni/programove-prohlaseni-vlady-193547/> (Accessed: 16 November 2022).