

Adresát:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy I

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

ID datové schránky: 9gsaax4

16. května 2023 v Praze

Věc: Vyjádření k oznámení záměru Depolymerizační linka Králův Dvůr – II. podání

Dne 11. 4. 2023 bylo v informačním systému EIA zveřejněno oznámení záměru Depolymerizační linka Králův Dvůr – II. podání, které zpracoval Ing. Martin Vraný v březnu 2023. Naše připomínky se týkají následujících bodů:

a) Obsah látek s nebezpečnými vlastnostmi v pevném zbytku

Nelze prohlásit, že zbytek „nebude mít nebezpečné vlastnosti“ (příloha 10a), a to **ani v případě, že se vychází z přílohy 10b**, ta totiž nehodnotí nebezpečné vlastnosti tak, jak je určuje vyhláška 273/2021 Sb. Rovněž není známo, o jaký vzorek, z jaké jednotky se jedná (do laboratoří ho dle protokolu dodalo Green Future.cz) a kdo ho odebíral. S tím souvisí tvrzení v dokumentaci na str. 18, že pevný zbytek bude obsahovat „určité znečištění“. **Je zapotřebí specifikovat, jaké látky jsou v něm očekávány a v přibližně jakých koncentracích**, což by mohlo vycházet z aditiv, která se do podle očekávání zpracovávaných plastů přidávají, **jejichž přehled v dokumentaci rovněž chybí**. Pokud je k dispozici vzorek z obdobné jednotky, žádáme o doplnění analýz PFAS, PCDD/F, PBDE, PBDD/F a mikroplastů v pevném zbytku a v kapalném výstupu ze zařízení, pokud ne, žádáme o doplnění dle odborné literatury.

b) Surovina

Materiál, který bude dodávat firma Mondeco s. r. o., by měl být ve smlouvě o smlouvě budoucí **specifikován minimálně na úrovni katalogových čísel odpadu**, v samotné dokumentaci by pak **dodávka měla být rozpracována – kolik tun kterého druhu plastu ročně z jaké skupiny se očekává a zdůvodnění pro tento způsob zpracování** (nemožnost mechanické recyklace, její efektivita). **Chybí informace o vlivu (v řádu jednoho či dvou let plánovaného) zavedení plošného zálohového systému na obaly z PET na složení vstupního mixu plastů**. Také chybí informace o důvodech použití tohoto pro mechanickou recyklaci „cenného“ materiálu pro pyrolýzu. Dále **chybí výhledové scénáře**, kdy budou postupně naplňovány recyklační cíle dle 541/2020 Sb.

c) Zařazení do 541/2020 Sb. a porovnání s POH ČR

Postrádáme zařazení procesu do katalogu činností podle přílohy č. 1 k zákonu 541/202

Sb. a zasazení do rámce POH ČR.

d) Chybějící energetická účinnost

Podle směrnice 2010/75/EU by měla být pro pyrolýzu (i zplyňování) **uvedena energetická účinnost zařízení**. Zároveň postrádáme, **jakým způsobem bude vyráběna elektřina dodávaná do zařízení**.

e) Vznik dioxinů

Nesouhlasíme s tvrzením, že dioxiny vznikat nebudou. Depolymerizační jednotka je provozována při teplotách 350–500 °C, za nepřítomnosti kyslíku. Dioxiny vznikají z prekurzorů nebo syntézou de-novo za přítomnosti chloru (přítomnost chloru se očekává) a částic uhlíku (Ferdan, 2008). **Z tohoto důvodu žádáme o doplnění analýzy pevného a kapalného zbytku, viz bod a).**

f) Porovnání výstupů ze zařízení a požadavků odběratelů

V dokumentaci k oznámení **záměru postrádáme porovnání vlastností výstupních materiálů a požadavků na vstupy u smluvních partnerů** (některé se nahodile vyskytují ve smlouvách o smlouvách budoucích nebo v protokolech, a to v rozličných jednotkách). Dále **chybí popis procesu, který bude následovat, nebude-li splněna požadovaná kvalita výstupu ze zařízení**.

g) Složení vstupního toku odpadů

Z jakého důvodu se budou v zařízení používat různé druhy odpadů, když dle str. 23 oznámení je vhodné pro pyrolýzu používat jednotné odpady s neměnným složením? To souvisí i s tvrzením na str. 6., kde je výstup označen jako „výrobek o ustálené kvalitě“. Do dokumentace je třeba doplnit, **jaký vliv mají změny vstupních surovin na výsledné složení plyných, kapalných a pevných výstupů**.

h) Složení odpadu ze zařízení

Složení vzorového odpadu (příloha 4c) nehodnotí složení odpadu, ale výluh z něj, což je naprosto nevypovídající pro následné zpracování v pyrolýzní jednotce – nedává to téměř žádnou informaci o obsahu látek ve vstupní surovině. Dále nerozumíme tomu, jak se záměrem souvisí porovnání s některými ukazateli pro TAP (příloha 4b). Žádáme o doplnění těchto informací a jejich vysvětlení.

i) Výjimka z registrace látky

V čestném prohlášení se odkazuje na přílohu č. 1, ve které je vyráběnému oleji udělena **výjimka z registrace látky společností Regartis, která však není v dokumentaci k dispozici**. Žádáme o její doplnění.

j) Zdůvodnění záměru z hlediska dosavadního nakládání s odpady

Na str. 8 postrádáme upřesnění a zdroj pro tvrzení, že „nejčastějším využitím odpadů je spalování“ – **pro které odpady toto tvrzení platí a odkud bylo čerpáno?**

k) Emise CO₂

Žádáme o doplnění porovnání dat z odborné literatury pro emise CO₂ekv. pro mechanickou a chemickou recyklaci, např. v Möck, Bulach Winfired and Betz (2022),

studii, která se věnuje 7 scénářům budoucího vývoje problému s plasty plastů z hlediska klimatu a řeší obsah recyklátu v plastových obalech, zatímco se snaží držet Pařížské dohody.

l) Ekotoxicita

V dokumentaci (zejména pro odpady ze zařízení) chybí údaje o ekotoxicitě jako jedné z nebezpečných vlastností odpadů.

m) Přeměna uhlíku

V dokumentaci k oznámení postrádáme základní bilanci toho, **jaká část uhlíku se z původního obsahu v plastu dostane do plynné, do kapalné a do pevné části.**

Závěr

Co se týče zařízení na takzvanou „chemickou recyklaci“, mezi která patří i pyrolýza, v roce 2019 nebylo v komerčním měřítku v provozu žádné takovéto zařízení. Jednotky, které v provozu jsou, neumožňují nicméně přístup k datům, která tedy není možné kriticky ověřit, dochází tak ke zkreslování obrazu těchto zařízení. Studie o těchto zařízeních jsou často zaměřeny výlučně na pozitivní fakta. Ze současných nezávislých poznatků je nicméně zřejmé, že mechanická recyklace je k životnímu prostředí šetrnější než recyklace chemická, což podle nás samo o sobě mluví v neprospěch podobných zařízení. V dokumentaci k záměru tohoto konkrétního zařízení navíc **chybí velká část dat a informací, které jsou nezbytné pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí.** V našich připomínkách k dokumentaci upozorňujeme na absenci těch, které si zaslouží pozornost.

S pozdravem za Arniku – program Toxické látky a odpady



RNDr. Jindřich Petrlík, programový vedoucí programu Toxické látky a odpady spolku Arnika

Ing. Nikola Jelínek, odbornice na toxické látky a odpady

Literatura

Ferdan, T. (2008) *Způsoby odstraňování perzistentních látek - dioxiny*. ČVUT. Available at: https://www.vut.cz/www_base/zav_prace_soubor_verejne.php?file_id=6092.

Möck, A., Bulach Winfried and Betz, J. (2022) 'Climate impact of pyrolysis of waste plastic packaging in comparison with reuse and mechanical recycling'. Oeko-Institut.