



## Arnika – program Toxické látky a odpady

Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3

e-mail: [toxik@arnika.org](mailto:toxik@arnika.org)

telefon/GSM: 774 406 825

datová schránka: 5u4qg2v

Adresát:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy II

Mánesova 3/24

370 01

České Budějovice

ID datové schránky: 9gsaax4

V Praze, dne 1. 12. 2022

Věc: Vyjádření k oznámení záměru **Rekonstrukce spalovny odpadů Rumpold s.r.o. Strakonice**

Dne 11. 11. 2022 byla v informačním systému EIA zveřejněna dokumentace k záměru Rekonstrukce spalovny odpadů Rumpold s. r. o. Strakonice, kterou zpracovala Ing. Petra Svátová, DiS. v červenci 2022 (Svátová, 2022). Hlukovou studii zpracoval Ing. František Hezina, Bc. František Hezina a Ing. Petra Svátová (červenec 2019). Rozptylovou studii zpracoval Ing. František Hezina, Mgr. Markéta Žilková a Bc. František Hezina (červenec 2019). Hodnocení zdravotních rizik zpracováno nebylo. Následují naše připomínky:

- 1) Tvrzení, že dojde ke snížení emisí CO a uhlovodíků o 15 % je nutné doložit výpočtem.
- 2) Z dokumentace i z rozptylové studie vzniká opakováním toho, že je stávající zařízení na hraně životnosti a toho, že nové zařízení bude plnit emisní limity, pocit, že je aktuální zařízení neplní. Žádáme proto doložení měřicích protokolů pro jednorázově měřené emise za posledních 5 let fungování spalovny. Zároveň nás překvapuje, že nové, moderní zařízení, bude lépe plnit emisní limity, a přesto dochází k příspěvku k imisnímu pozadí, nikoli k úbytku. Protože dosud fungující spalovna je součástí imisního pozadí, měla by rekonstruovaná spalovna logicky imisní pozadí snížit. Jedná se tudíž o negativní vliv na ovzduší, což by mělo být zváženo v případě hodnocení významnosti vlivů.
- 3) Žádáme mezi BAT zařadit i BAT pro spalování podle Stockholmské úmluvy, které se zabývají perzistentními organickými látkami (*BAT BEP Guidelines Article 5*, no date, p. 5).
- 4) Není jasné, zda pevné zbytky po spalování odpadu budou odvážet nákladní automobily (str. 34 dokumentace) nebo budou solidifikovány na místě. Se škvárou a popílkem by mělo být zacházeno zvláště, a to kvůli rozdílné koncentraci perzistentních organických látek.
- 5) S ohledem na obsah perzistentních organických polutantů a Stockholmskou úmluvu žádáme o zařazení zařízení na rozklad dioxinů a dalších POPs chemickou cestou (GPCR, BCD anebo SCWO). Popílek může překračovat limit pro POPs v odpadech a měl by správně být ošetřen například některou z uvedených technologií.
- 6) Žádáme o zařazení variantního řešení záměru – použití nespalovacích technologií pro likvidaci nemocničního odpadu.
- 7) Žádáme o doplnění informace o tom, jakým způsobem je záměr v souladu s POH ČR a kraje, případně města.
- 8) V dokumentaci není zmínka o tom, jestli veškeré nakládání s odpady bude probíhat na zpevněných površích, a zda bude vybudována infrastruktura zachytu kapalin (vody) a jak s ní bude následně zacházeno.

- 9) Hluková studie uvažuje nulový hluk stacionárního zařízení (spalovny), navíc příspěvek dopravy a pozadí není sečten.
- 10) Vzhledem k problematice zápachu, na kterou si stěžují obyvatelé v okolí stávající spalovny, doporučujeme nechat vypracovat pachovou studii pro spalovnu.
- 11) Doporučujeme doplnit zmíněný dokument o navýšení kapacity z června 2022, aby se vyloučilo, že „rekonstrukcí“ spalovny se ve skutečnosti míní hlavně navýšení její kapacity.
- 12) Chybí informace o tom, jak bude zajištěna homogenizace odpadu.
- 13) Dokumentace nehodnotí nepřímé vlivy.
- 14) Dokumentace neuvažuje fugitivní emise.
- 15) Dokumentace obsahuje velké množství překlepů.
- 16) Důrazně doporučujeme dopracovat hodnocení zdravotních rizik a zásadně rozšířit rozptylovou studii. Její provedení neodpovídá doporučené metodice – neuvádí charakteristiku paliva (obsah prvků, např. Cl či Br aj.), nepopisuje zařízení ke snižování emisí, špatně volí referenční body a výšky (dýchací zóny). Žádáme o přidání modelu pro HCl, HF, jednorázově měřené kovy, Cd+Tl, Hg, PCDD/F, benzo(a)pyren a benzen, jako součást VOC.
- 17) Žádáme o doplnění charakteristiky a původu paliva (300 t), které tvoří rozdíl mezi dřívější a aktuální kapacitou spalovny odpadu.
- 18) Žádáme o doplnění toho, jak bude plněn BAT 8 (str. 31).
- 19) Doporučujeme doplnění semikontinuálního monitoringu emisí PCDD/F systémem AMESA, a to proto, že jednorázové měření není vypovídající a proto, že není způsob, jak zjistit množství emisí dioxinů při OTNOC situacích a při havárii. PCDD/F se řadí mezi nejsilnější karcinogeny na světě a aktuální spalovna (2021) jich ročně do ovzduší emituje 0,250 mg a okolo 1 g ročně předá v odpadech.
- 20) Žádáme o přidání jednotlivých protokolů, ze kterých vychází tabulka na straně 43, o obsahu PCDD/F v popílku, mezi přílohy.
- 21) Žádáme o porovnání stávající a rekonstruované technologie a jejich vliv na emise látek.
- 22) Žádáme o transparentnost a o zveřejňování výsledků kontinuálně měřených emisí, semikontinuálně měřených emisí i jednorázově měřených emisí. Zároveň žádáme o zveřejňování výsledků vzorkování pevných odpadů (nebezpečné vlastnosti).
- 23) Žádáme o doplnění informace o tom, jak budou vyloučeny možné radioaktivní odpady pocházející z nemocničního odpadu.

#### Závěr:

Z našich mnoha připomínek plyne, že uvedený záměr bude mít závažné negativní vlivy na zdraví i životní prostředí, a že by měl být posuzován podle zákona 100/2001 Sb. Výše uvedené připomínky by měly být zohledněny v dokumentaci EIA.

S pozdravem za Arniku – program Toxické látky a odpady



RNDr. Jindřich Petrlík, programový vedoucí programu Toxické látky a odpady spolku Arnika  
Ing. Nikola Jelínek, odbornice na toxické látky a odpady

Literatura:

BAT BEP Guidelines Article 5 (no date). Available at:

<http://chm.pops.int/Implementation/BATBEP/BATBEPGuidelinesArticle5/tabid/187/Default.aspx> (Accessed: 16 November 2022).

Svátová, P. (2022) 'Rekonstrukce spalovny odpadů Rumpold s.r.o. Strakonice'. Available at: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV2079?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV2079?lang=cs).