



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Praze dne 11. 4. 2017
č. j. 13223/2017-81
Vyřizuje: JUDr. Helena Kotvová,
I. 2845

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále též jako „Ministerstvo“), jako nadřízený orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 11 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání nazvaném „*Odvolání proti usnesení o žádosti nahlížení do spisu*“ spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IČ: 70947261 (dále též „odvolatel“), doručeném Ministerstvu prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy dne 15. 3. 2017 pod č.j. MHMP-382279/2017, proti usnesení vydanému Magistrátem hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) č.j. MHMP 258479/2017 ze dne 20. 2. 2017, jímž bylo odmítnuto nahlížení do dokumentů vedených ve věci pořizování opatření obecné povahy – Metropolitního plánu hl. m. Prahy

t a k t o:

Odvolání spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IČ: 70947261, proti usnesení vydanému Magistrátem hlavního města Prahy ze dne 20. 2. 2017, pod č.j. MHMP 258479/2017 se podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a napadené usnesení se potvrzuje

O d ů v o d n ě n í

I.

Ministerstvo obdrželo dne 15. 3. 2017 prostřednictvím MHMP ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu podání odvolatele nazvané „*Odvolání proti usnesení o žádosti nahlížení do spisu*“, jímž brojí proti usnesení vydanému MHMP dne 20. 2. 2017, č.j. MHMP 258479/2017. Odvolatel se domáhá zrušení shora uvedeného usnesení a vrácení MHMP k dalšímu projednání dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

II.

Ministerstvo nejprve posoudilo ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu otázku přípustnosti odvolání a shledalo, že je přípustné a podáno ve lhůtě. Ministerstvo má za to, že institut podle § 38 správního řádu „nahlížení do spisu“, nelze oddělit od rozhodnutí potažmo typu řízení, ohledně kterého je spis veden. Ust. § 174 odst. 1 správního řádu odkazuje na přiměřené použití ustanovení části druhé správního řádu pro řízení podle části šesté správního řádu. Metropolitní plán hl. m. Prahy, jako opatření obecné povahy, je vymezováno jako správní akt, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Je správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s pouze obecně vymezeným

okruhem adresátů, tedy netýká se právně vzato individuálně určených osob. Pořizování opatření obecné povahy nemá žádné účastníky ve smyslu § 27 správního řádu. Z toho je nutné dovodit, že ani následná řízení (např. přezkumné), jehož předmětem je opatření obecné povahy, ve smyslu § 171 a příkladmo i § 174 odst. 2 správního řádu nemají žádné účastníky. Tento právní názor je zastáván např. JUDr. Josefem Vedralem, LIT33688CZ- ASPI (ID) 2009, kde se, mimo jiné, opatření obecné povahy má za správní akt smíšené povahy, který není rozhodnutím, neboť nesměřuje vůči jmenovitě určeným osobám, které by mohly být účastníky správního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Této smíšené povaze opatření obecné povahy odpovídá například i specifický způsob přezkumu jednak podle § 174 odst. 2 správního řádu a jednak podle zákona č. 150/2000 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. V rámci sjednocování výkladu právních předpisů v činnosti orgánů státní správy zastává Ministerstvo stejný názor uvedený v dokumentu „Závěr č. 85 ze zasedání poradního sboru Ministerstva vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009“ a též např. v č.j. MV-14593-2/LG-2009. K tomu se uvádí, že podle § 12 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, cit: „Ministerstvo vnitra plní koordinační úlohu v oblasti správního řízení, správního trestání a spisové služby.“ Z uvedených dokumentů vyplývá, že charakter opatření obecné povahy jako aktu s konkrétně určeným předmětem regulace a obecně vymezeným okruhem adresátů, jak jej charakterizoval Ústavní soud, sp. zn. Pl. ÚS 14/07 z 19. 11. 2008, znamená neexistenci jmenovitě určených osob (účastníků řízení). V části šesté správního řádu při vydávání opatření obecné povahy jsou zmiňovány, za splnění určitých podmínek, dotčené osoby. Podle § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky (pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak). Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat **jako podkladem** pro opatření obecné povahy a **vypořádat se s nimi v odůvodnění**. Do doby zveřejnění návrhu resp. do doby, kdy je možné podávat připomínky (námitky) se nejedná o hotovou informaci a nelze v procesu pořizování opatření obecné povahy připustit informační prioritu či poskytovat informace nehotové, které mohou doznat změny a vytvářet informační chaos. Shora uvedený názor Ministerstva by byl shodný ať již je či není, má být či nemusí být veden „spis“ ohledně Metropolitního plánu hl. m. Prahy. Otázku, zda má být veden spis v tomto případě, není kompetentní řešit Ministerstvo. Výklad postupů správního řádu potažmo zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů, přísluší dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvu vnitra.

III.

Odvolatel uvádí, že dle § 17 správního řádu je správní orgán povinen vést spis v každé věci. Pokud bychom přistoupili k tomuto názoru, pak aktuálně je Metropolitní plán hl. m. Prahy „rozpracovaným“ spisem, tedy nehotovým spisem. Znamená to, že spis není uzavřen žádným rozhodnutím v obecném slova smyslu a jednotlivé dokumenty je nutno považovat za podklad případného budoucího rozhodnutí [takový stav spisu umožňuje například odmítnout poskytování informací podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím].

IV.

Odvolatel uvádí v odvolání, že právní zájem byl prokázán vzhledem k tomu, že je osobou, která v následující době má právo podat připomínky a že se možná stane zástupcem veřejnosti. Pokud tyto skutečnosti nastanou a odvolatel uplatní tato svá práva, nebudou žádným způsobem předmětným usnesením dotčena. Ministerstvo dále uvádí, že vedení spisu upravuje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Stavební zákon v § 168 odkazuje na § 68 zákona č. 499/2004 Sb., kde se v odst. 2 uvádí, cit: „Pro nahlížení do dokumentů **uložených ve spisovně** nebo ve správním archivu správního orgánu nebo soudu platí obecná ustanovení o nahlížení do spisů v řízení před správním orgánem nebo soudem; to neplatí, jestliže dokumenty před uložením ve spisovně nebo ve správním archivu byly veřejně přístupné. Nahlížení do dokumentů obsahujících utajované informace, poskytování jejich opisů, výpisů a kopií se řídí zvláštním právním předpisem.“ Znamená to, že pouze dokumenty uložené ve spisovně, tedy již ukončené rozhodnutím v širším slova smyslu, jsou určeny k nahlédnutí rovněž při pořizování opatření obecné povahy. Dokumenty ještě neuložené ve spisovně jsou určeny k nahlédnutí pouze, pokud již byly zveřejněny. Z toho vyplývá, že dokumenty či spis, rozpracovaný (nehotový), je možné poskytnout v části, která již byla zveřejněna. Ministerstvo sděluje, že postup dle Aarhuské smlouvy, týkající se poskytování

„nezbytných informací veřejnosti“ musí být v souladu se zákonnou úpravou pořizování územně plánovací dokumentace uváděnou stavebním zákonem subsidiárně správním řádem.

V.

Závěrem Ministerstvo konstatuje, že postupem MHMP nebylo omezeno právo odvolatele, jako dotčené osoby, podat připomínky a že odvolatele v jeho právech seznámit se s problematikou pořizování Metropolitního plánu hl. m. Prahy ve stejné míře informovanosti a stejným způsobem jako další dotčené osoby usnesení č.j. MHMP 258479/2017 nijak neomezuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Toto rozhodnutí nabývá právní moci doručením spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IČ: 70947261.


Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Doručí se:

- 1) spolek Arnika – Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IČ: 70947261, IDS: 3zhki2e
- 2) Na vědomí:
MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, **IDS: 48ia97h**, k č.j. MHMP 382279/2017